

Odniesienie MRPiPS do dalszych uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (nr projektu: UD 168)

31.03.2025

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
MINISTERSTWO FINANSÓW					
1.	MF	Uwaga ogólna	<p>1) Projektowane rozwiązanie będzie miało wpływ na sektor finansów publicznych, w latach 2025–2035 planowany jest wzrost wydatków w wysokości 65,9 mld zł, w tym na utworzenie i utrzymanie 255 nowych etatów (15 etatów w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych oraz 240 etatów w urzędach wojewódzkich).</p> <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę na brak zapewnionych środków finansowych na rok 2025 wynikających z implementacji przedmiotowego projektu. Zgodnie z punktem 6 OSR, wydatki budżetu państwa związane z wdrożeniem tych regulacji mają zostać poniesione już w 2025 roku w kwocie 68,3 mln zł (cz. 73 – 30 mln zł; cz. 44 – 19,5 mln w tym: wynagrodzenia dla 15 etatów; cz. 85 – 18,8 mln zł, w tym wynagrodzenia dla 32 etatów), podczas gdy w ustawie budżetowej na 2025 rok nie zostały zabezpieczone środki na ten cel. Powyższe oznacza, że przedmiotowe wydatki będą musiały zostać poniesione w ramach budżetów poszczególnych dysponentów części budżetowych określonych w ustawie budżetowej na rok 2025. Należy zatem wskazać źródła finansowania zaplanowanych wydatków w obszarze Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej.</p> <p>Powoływane przez MRPiPS argumenty o dyskusjach na Komitecie Ekonomicznym nie zmieniają faktu, że</p>		<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>MRPiPS proponuje sfinansowanie kosztów w 2025 r. z rezerwy celowej na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania.</p> <p>Wskazane kwoty stanowią maksymalne limity wydatków jednakże poziom tych wydatków uzależniony będzie od momentu wejścia w życie projektowanej ustawy oraz realizacji procesu związanego z zapewnieniem systemu informatycznego.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			środków nie ma zaplanowanych na 2025 r. W związku z tym należy wskazać ich źródło w ramach budżetu resortu.		
2.	MF	Uwaga ogólna	<p>2) Mając na uwadze, że powiat będzie realizował zadanie w zakresie asystencji osobistej jako zadanie zlecone, a do finansowania tego zadania mają zastosowanie przepisy ustawy o finansach publicznych, to błędna jest konstrukcja przepisów wskazująca, iż środki z budżetu państwa na realizację zadań zleconych powiatom będzie przekazywał ZUS. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych środki na zadania zlecone przekazywane są JST w formie dotacji za pośrednictwem wojewody. Na ten fakt wskazuje także art. 49 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym: Jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Wyjaśnienia wymaga na podstawie jakich przepisów prawnych uznano, że środki dla powiatów na realizację zadań zleconych może przekazywać ZUS, tym bardziej że nadzór/kontrolę nad realizacją tych zadań będzie sprawował Wojewoda. ZUS nie jest kompetencyjnym organem administracji publicznej do zawierania umów dotacyjnych z powiatami czy też organizacjami pożytku publicznego. Zaktualizowana konstrukcja przepisu w dalszym ciągu budzi poważne wątpliwości i wymaga skorygowania. Zaproponowana konstrukcja przepisów jest nadal sprzeczna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawnymi. Szczegółowe kwestie były już wyjaśniane. W nowym projekcie problem nie jest rozwiązany. Zatem uwaga jest podtrzymana.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W art. 68 wskazano, że powiat realizuje zadanie asystencji, jako zadanie wynikające z przepisów ustawy o samorządzie powiatowym (art. 4 ust. 1 pkt), jednak proponujemy pozostawienie zaprezentowanego mechanizmu przekazywania środków asystentom osobistym. Przekazywanie środków wojewodom będzie nieefektywne. Proponowany sposób jest najprostszym sposobem przekazywania środków.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
3.	MF	Uwaga ogólna	<p>3) Wbrew deklaracji resortu cele ustawy o asystencji i świadczeniu wspierającym w wielu miejscach się pokrywają.</p> <p>Zgodnie z art. 3 ustawy o świadczeniu wspierającym: „Celem świadczenia wspierającego jest udzielenie osobom niepełnosprawnym mającym potrzebę wsparcia pomocy służącej częściowemu pokryciu wydatków związanych z zaspokojeniem szczególnych potrzeb życiowych tych osób”. Z kolei zgodnie z art. 2 projektowanej ustawy: Celem asystencji osobistej jest udzielenie osobom z niepełnosprawnością wsparcia umożliwiającego niezależne życie, zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. Powyższe cele są zbieżne.</p> <p>Ustawa o świadczeniach rodzinnych przewiduje m. in. wsparcie dla opiekuna osoby z niepełnosprawnością w postaci świadczenia pielęgnacyjnego (w wysokości 3287 zł miesięcznie).</p> <p>Projektodawca przewiduje możliwość ubiegania się o usługę asystencji nawet w sytuacji korzystania z obu ww. świadczeń.</p> <p>Podtrzymujemy postulat wprowadzenia rozwiązania wstrzymującego prawo przynajmniej do jednego z nich w przypadku osób, które uzyskały prawo do usługi asystencji.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zaproponowana w projekcie ustawy asystencja osobista jest oddzielnym wsparciem dla osoby z niepełnosprawnością realizującym inne niż świadczenie wspierające cele.</p> <p>Świadczenie wspierające jest oczywiście rozwiązaniem mającym na celu "udzielenie osobom z największymi trudnościami w samodzielnym funkcjonowaniu pomocy służącej częściowemu pokryciu wydatków związanych z zaspokojeniem szczególnych potrzeb życiowych tych osób". Jest to jednak świadczenie związane z faktem, że osoba z niepełnosprawnością ma wyższe koszty życia związane np. z kosztami rehabilitacji, zwiększonymi kosztami leczenia, diety, transportu specjalistycznego itp.</p> <p>Natomiast proponowana w projekcie usługa asystencji osobistej zwiększa szanse osób z niepełnosprawnościami na niezależne życie. Usługa ta polega na indywidualnym wsparciu osób z niepełnosprawnościami w wykonywaniu codziennych czynności, których osoby z niepełnosprawnościami nie mogą realizować na równi z innymi osobami.</p> <p>Dopiero istniejące równoległe systemy świadczenia wspierającego oraz asystencji osobistej pozwolą na realizację Konwencji ONZ o Prawach Osób z Niepełnosprawnościami, którą Polska ratyfikowała w roku 2012, stanowiącą o prawie osób z niepełnosprawnościami do</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
					<p>niezależnego życia i pełnego włączenia w społeczność lokalną.</p> <p>Należy podkreślić, że Komitet ONZ ds. Praw Osób z Niepełnosprawnościami wielokrotnie wskazywał na konieczność wdrożenia dodatkowego elementu, a nie zastąpienia dotychczasowego wsparcia w postaci uregulowanej ustawowo asystencji osobistej.</p> <p>Choć świadczenie pielęgnacyjne i świadczenie wspierające mają na celu wsparcie osoby z niepełnosprawnością, podobnie jak asystencja osobista, to pomagają one niwelować innego rodzaju bariery - świadczenia pieniężne niwelują przeszkody związane z dodatkowymi potrzebami w zakresie leczenia, rehabilitacji czy niezbędnego sprzętu medycznego oraz technologii (likwidacji barier mieszkaniowych, architektonicznych, komunikacyjnych, technologicznych), a asystencja osobista bariery w wykonywaniu codziennych czynności.</p>
4.	MF	Uwaga ogólna	<p>4) Mając na uwadze chociażby powyższe zastrzeżenia, procedowany projekt ustawy nadal wymaga zmiany, uzupełnienia lub wyjaśnień; przewiduje rozwiązania niezgodne z celem projektowanej ustawy, a rozwiązania w nim zawarte nadal są niespójne z ustawą o finansach publicznych;</p> <ul style="list-style-type: none"> projekt ustawy nie przewiduje utraty, zawieszenia, albo ograniczenia prawa do innych świadczeń w związku z nabyciem prawa do asystencji, co przy dublowaniu celów ustawy o świadczeniu wspierającym, ustawy o asystencji jest niezasadne. Alternatywą jest opracowanie 		<p>Uwaga ma charakter wielowątkowy, i całościowo ma charakter częściowo uwzględniona. Poniżej jest rozbieżność jej na poszczególne kwestie szczegółowe.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kwestia nieuwzględniona. <p>Choć świadczenie pielęgnacyjne i świadczenie wspierające mają na celu wsparcie osoby z niepełnosprawnością, podobnie jak asystencja osobista, to</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>takich zadań asystencji, które nie będą pokrywały się z celami i zadaniami z innych ustaw,</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostawiono propozycje przekazania środków na koszty organizacyjne i administracyjne użytkowników samodzielnie zatrudniających asystentów osobistych, które wyniosą 3% środków przekazywanych im na zadania związane ze świadczeniem asystencji osobistej – podtrzymuję poprzednie uwagi w tym zakresie, • brak jest nadal szczegółowej kalkulacji poszczególnych rodzajów kosztów projektowanej ustawy, m.in.: 7% i 3% kosztów organizacyjnych i administracyjnych realizatorów, systemów teleinformatycznych, zadań realizowanych przez Wojewodów, ZUS (w tym 1% obsługi) oraz MRPiPS, • zaproponowane przepisy nakładające obecnie na wojewodę przeprowadzanie kontroli są niejasne i budzą wątpliwości, 		<p>pomagają one niwelować innego rodzaju bariery - świadczenia pieniężne niwelują przeszkody związane z dodatkowymi potrzebami w zakresie leczenia, rehabilitacji czy niezbędnego sprzętu medycznego oraz technologii (likwidacji barier mieszkaniowych, architektonicznych, komunikacyjnych, technologicznych), a asystencja osobista bariery w wykonywaniu codziennych czynności.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kwestia nieuwzględniona. Koszty administracyjne pozostają istotne, zwłaszcza w zakresie księgowym, i powinny zostać zapewnione również w wypadku samodzielnego świadczenia usług. • Wskazane kwestie zostaną uzupełnione i doprecyzowane. • Kwestia uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione i doprecyzowane.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<ul style="list-style-type: none"> ubezpieczenia asystentów od odpowiedzialności cywilnej powinny być finansowane z ich środków własnych. Asystenci za realizowaną usługę mają otrzymywać wynagrodzenie, nieuzasadnione jest, aby waloryzacja stawki godzinowej asystenta została wprost zapewniona w ustawie, 		<ul style="list-style-type: none"> Kwestia nieuwzględniona. W wypadku pokrywania takich kosztów ze środków własnych wysokość pojedynczego ubezpieczenia może być znacząco wyższa, niż w wypadku ubezpieczenia w ramach zamówienia zbiorowego. Bardzo często niemożliwe jest również indywidualne zapewnienie sobie takiego ubezpieczenia, co znacząco ograniczałoby dostępność do zawodu asystenta osobistego oraz liczbę potencjalnych chętnych do jego wykonywania. W wypadku wysokiej kwoty ubezpieczenia projektodawca uważa, że proponowane wynagrodzenie nie jest adekwatne do ponoszonych realnych kosztów uzyskania przychodu. Istotne jest również utrzymanie adekwatnego do społecznej pożyteczności prestiżu zawodu asystenta osobistego Kwestia nieuwzględniona Aby zawód asystenta osobistego zachował należyty prestiż, był postrzegany jako stabilne źródło dochodu oraz pozostał atrakcyjny zarówno dla obecnych, jak i nowych kandydatów, podtrzymujemy konieczność corocznej, ustanowionej ustawowo, waloryzacji wysokości stawek bazowych.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<ul style="list-style-type: none"> konieczne jest jednoznaczne wskazanie zadania, które miałyby być zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Finansowanie wynagrodzenia asystenta nie można uznać za realizację zadania. 		<ul style="list-style-type: none"> Kwestia uwzględniona. <p>Wskazana kwestia została całościowo zmodyfikowana.</p>
5.	MF	Uwaga ogólna	5) Nadal schemat funkcjonowania nowego instrumentu asystencji osobistej wymaga uproszczenia oraz maksymalnego zharmonizowania z obecnymi oraz projektowanymi instrumentami w celu osiągnięcia efektu synergii w postaci niższych kosztów obsługi programów oraz łatwiejszego, bardziej intuicyjnego dostępu do nich przez potencjalnych świadczeniobiorców. W tym celu należałoby stworzyć rejestr wszystkich świadczeń z których korzystają osoby z niepełnosprawnościami. Te same świadczenia oraz usługi zbieżne co do swojego celu z asystencją nie powinny być finansowane równocześnie w ramach asystencji. Przyjmuję, że przyczyni się do tego prowadzony przegląd wydatków.		Uwaga częściowo uwzględniona. Chociaż aktualnie żadna decyzja (o ustaleniu potrzeby wsparcia, orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie rentowe itp) nie pozwala w sposób automatyczny przyznać adekwatnych godzin wsparcia w ramach asystencji osobistej, prowadzone są prace nad przeglądem świadczeń oraz ujednoliceniem systemu orzecznictwa, które obejmą również asystencję osobistą.
6.	MF	Uwaga ogólna	6) Podtrzymuję stanowisko odnośnie podjęcia działania sfinansowania projektowanych rozwiązań poprzez poczynienie większych oszczędności lub zwiększenie efektywności już realizowanych, innych zadań z tego obszaru polityki państwa. Wprowadzenie asystencji w formie ustawowego rozwiązania powinno całkowicie zlikwidować finansowanie tej usługi z Funduszu Solidarnościowego.		Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na szczególne grupy nie objęte asystencją ustawową (osoby poniżej 80 punktów na skali potrzeby wsparcia, które jednocześnie wymagają stałego lub wsparcia osoby trzeciej w codziennym funkcjonowaniu, osoby starsze, dzieci poniżej 13 lat) podtrzymujemy konieczność instrumentów zapewniających asystencję osobistą również za pomocą programów finansowanych z Funduszu Solidarnościowego.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
7.	MF	Art. 6 i 7	<p>Wprowadzony spójnik „lub” (zamiast „oraz”), może znacząco zwiększyć liczbę osób uprawnionych do usługi asystencji osobistej. Proponujemy zatem powrót do poprzedniej wersji, zwłaszcza że zmiana ta w żaden sposób nie została wyjaśniona.</p> <p>Podtrzymujemy uwagę dot. braku uzasadnienia do określania minimalnej liczby godzin przyznawanej asystencji oraz przechodzenia niewykorzystanej liczby godzin na następny miesiąc (art. 7). Obniżenie przez projektodawcę minimalnej liczby godzin do 20 nie zmienia nic w tej sprawie. Argumentacja MF prezentowana na wcześniejszym etapie uzgodnień pozostaje aktualna.</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazana kwestia została uspołniona z resztą projektu.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie we wskazanym zakresie zostało uzupełnione oraz doprecyzowane.</p>
8.	MF	art. 8 ust. 1 art. 12 ust. 1	<p>Zgodnie z art. 8 ust. 1 uprawnienie do asystencji osobistej ustala zespół do spraw ustalania prawa do asystencji osobistej. Zaś zgodnie z art. 12 ust. 1 projektu, członków Zespołu powołuje i odwołuje wojewoda. Obszarem działania Zespołu jest województwo. Zespół stanowi wyodrębnioną komórkę organizacyjną w urzędzie obsługującym wojewodę, podległą bezpośrednio wojewodzie. Zespół ten w drodze decyzji ustala prawo do asystencji osobistej i odmawia ustalenia tego prawa. Powyższe powoduje, że nie jest jasny charakter prawny tego Zespołu, który ma wydawać decyzje, czyli de facto będzie kolegialnym organem I instancji. Powstaje zatem pytanie, czy nie powinno się takich wojewódzkich zespołów powołać przepisami projektowanej ustawy, by je ukonstytuować (albowiem samo powołanie członków takich zespołów przez wojewodów może być niewystarczające). Dodatkowo, uregulowania wymagałaby kwestia zabezpieczenia przetwarzania danych osobowych przez te zespoły. Ponadto w art. 8 ust. 2 (str. 6) wyraz „sprawy” należy zastąpić wyrazem „spraw”.</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazana kwestia została uspołniona z resztą projektu.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
9.	MF	art. 14 ust. 4	Ustawa, uzasadnienie lub OSR nie zawierają uzasadnienia wydłużenia do 5 lat okresu, na jaki będą wydawane decyzje.		Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie zostało uzupełnione.
10.	MF	art. 14 ust. 7-8	<p>W art. 14 projektowanej ustawy zaproponowano ust. 7 w brzmieniu:</p> <p>„7. Od decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Zespołu, który wydał decyzję.”</p> <p>Proponuje się korektę redakcyjną, np. w sposób następujący:</p> <p>„7. Od decyzji nie przysługuje odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Zespołu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek składa się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.”</p> <p>W przypadku uwzględnienia powyższej propozycji, korekty będzie wymagało również brzmienie ust. 8 art. 14, cyt.:</p> <p>„8. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy rozpatruje inny skład niż wydający decyzję, od której został złożony wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, spośród członków Zespołu.”, poprzez usunięcie wyrazów „od której został złożony wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy,” – z kontekstu kolejnych przepisów, wiadomo o jaką decyzję chodzi.</p>		Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została doprecyzowana.
11.	MF	Art. 19 ust. 2	W art. 19 ust. 2 pkt 14 projektowanej ustawy, wyraz „wynikające” należy zastąpić wyrazem „wynikających”.		Uwaga uwzględniona.
12.	MF	Art. 27	W projekcie ustawy wskazano, że asystent osobisty może wykonywać swoją pracę w wymiarze nie większym niż 276 h miesięcznie. Nie wyjaśniono, dlaczego asystent osobisty może pracować znacznie więcej niż wymiar godzinowy pełnego etatu. Należałoby wskazać w ustawie jakich sytuacji może to dotyczyć.		Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie zostało uzupełnione we wskazanym zakresie.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
13.	MF	art. 28 ust. 4-5	Zdecydowanie podtrzymuję uwagę o braku podstaw i uzasadnienia, aby waloryzacja stawki godzinowej asystenta została wprost zapewniona w ustawie i podlegała corocznej waloryzacji „co najmniej o prognozowany wskaźnik przeciętnego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej (...). Wystarczającym i bardziej ekonomicznym rozwiązaniem jest takie, aby ta kwestia była regulowana przez odpowiedniego ministra w drodze rozporządzenia. Ponadto zauważam, że w art. 28 ust. 3 pkt 3 i 4 projektowanej ustawy (str. 20), wyraz „złotych” należy zastąpić wyrazem „złote”.		Uwaga nieuwzględniona. Aby zawód asystenta osobistego zachował należytny prestiż, był postrzegany jako stabilne źródło dochodu oraz pozostał atrakcyjny zarówno dla obecnych, jak i nowych kandydatów, podtrzymujemy konieczność corocznej, ustanowionej ustawowo, waloryzacji wysokości stawek bazowych.
14.	MF	art. 29 ust. 1, art. 44 ust. 4	Przede wszystkim nie ma zgody na ubezpieczenia asystentów osobistych oraz koordynatorów asystencji osobistej z budżetu państwa. Zatem przepisy w tym zakresie należy wykreślić. Niemniej zauważam: Z obecnego brzmienia projektu ustawy wynika, iż ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej zostaną objęte dwie grupy podmiotów, tj. asystenci osobiści (art. 29 ust. 1) i koordynatorzy asystencji osobistej (art. 42 ust. 4). Przy czym w stosunku do asystentów osobistych został ustanowiony „obowiązek” ubezpieczenia a w stosunku do koordynatorów asystencji osobistej wskazano na „zapewnienie” takiego ubezpieczenia przez realizatora. Należy mieć na uwadze, iż wskazane w ww. przepisie „zapewnienie” ma znamiona obowiązku ubezpieczenia i będzie skutkowało koniecznością posiadania takiego ubezpieczenia przez koordynatorów asystencji osobistej. Jednocześnie koszty tych ubezpieczeń mają być finansowane z budżetu państwa (art. 62 ust. 1 pkt 6), przy czym w stosunku do ubezpieczenia asystentów osobistych wskazuje się wprost, że ubezpieczenie to będzie finansowane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (art. 49 pkt 3). 1. Mając powyższe na uwadze należy odnieść się do regulacji kodeksu cywilnego oraz przepisów ustawy z		Uwaga częściowo uwzględniona. Ograniczono grupę osób objętych ubezpieczeniem OC poprzez wyłączenie koordynatorów asystencji osobistej z podlegania pod ubezpieczenie. Wskazane przez MF alternatywy wobec zapewnienia ubezpieczenia OC zostały przez MRPiPS przeanalizowane i ostatecznie musiały zostać wykluczone jako nieosiągające założonych celów zapewnienia niezbędnego poczucia bezpieczeństwa świadczenia usług, a zatem de facto umożliwienie w praktyce wykonywania bardziej skomplikowanych czynności asystenckich (jak np. czynności o charakterze pielęgnacyjno-medycznym).

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2500, z późn. zm.). Zgodnie z art. 822 § 1-3 kodeksu cywilnego przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, że jeżeli strony nie umówiły się inaczej, umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje szkody, o jakich mowa w § 1, będące następstwem przewidzianego w umowie zdarzenia, które miało miejsce w okresie ubezpieczenia. Ponadto strony mogą postanowić, że umowa będzie obejmować szkody powstałe, ujawnione lub zgłoszone w okresie ubezpieczenia (§ 3).</p> <p>Z kolei na podstawie art. 11 ust. 1 ww. ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, obowiązkowymi ubezpieczeniami, wynikającymi z przepisów ustawowych, jest objęta odpowiedzialność cywilna podmiotów objętych ubezpieczeniem za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności, wykonywaniu zawodu albo prowadzeniu działalności lub będące następstwem wad produktu, określona w ustawie wprowadzającej dany obowiązek lub umowie międzynarodowej ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską.</p> <p>W związku powyższym zawarte w projekcie ustawy normy ustanawiające obowiązek ubezpieczenia ww. grupy podmiotów powinny zostać doprecyzowane poprzez wskazanie jakiego rodzaju szkody będą objęte ubezpieczeniem OC. Do ewentualnego uwzględnienia odniesienie się do: szkód wyrządzonych przy świadczeniu asystencji osobistej, szkód wyrządzonych przy realizacji asystencji</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>osobistej czy też szkód wyrządzonych w związku ze świadczeniem asystencji osobistej, szkód wyrządzonych w związku z realizacją asystencji osobistej.</p> <p>2. Z uwagi na fakt, iż ww. ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej asystenta osobistego i koordynatora asystencji osobistej będą traktowane jak ubezpieczenia obowiązkowe proponuje się uspoźnienie regulacji w zakresie ubezpieczenia ww. podmiotów. Jednocześnie mając na uwadze przyjętą w projekcie konstrukcję norm dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej koordynatora asystencji osobistej poddaje się pod rozagę zasadność wydawania rozporządzenia w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej asystenta osobistego.</p> <p>3. Należy ponownie wskazać, iż ubezpieczeniu podlega odpowiedzialność cywilna określonych podmiotów, w związku z czym nie można ubezpieczyć się „od” odpowiedzialności cywilnej. Proponuje się wykreślenie wyrazu „od” w regulacjach odnoszących się do tych ubezpieczeń.</p> <p>4. Należy zauważyć, że zawarte w OSR informacje, w pkt 6. „Wpływ na sektor finansów publicznych”, wskazują na ponoszony przez ZUS „Koszt całkowity ubezpieczeń OC dla asystentów osobistych”. W przesłanym materiale brak jest informacji w oparciu o jakie dane został wyznaczony ww. koszt ubezpieczenia. Ponadto brak jest informacji w zakresie ewentualnych kosztów związanych z ubezpieczeniem koordynatorów asystencji osobistej.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy nadmienić, że taryfy oraz wysokość składek ubezpieczeniowych ustalają zakłady ubezpieczeń. Uprawnienie to wynika zarówno z unijnych, jak i polskich regulacji. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838, z późn. zm.), zakład</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>ubezpieczeń ustala wysokość składek ubezpieczeniowych po dokonaniu oceny ryzyka ubezpieczeniowego. Składkę ubezpieczeniową ustala się w wysokości, która zapewnia co najmniej wykonanie wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycie kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń oraz według kryteriów przedstawionych w ogólnych warunkach ubezpieczenia, w szczególności w zakresie zniżek lub podwyższeń kwot zasadniczych (art. 33 ust. 2 i 4 tej ustawy).</p> <p>Ponadto, na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2500, z późn. zm.), taryfy oraz wysokość składek ubezpieczeniowych za ubezpieczenia obowiązkowe ustala zakład ubezpieczeń.</p> <p>Mając powyższe na uwadze należy pamiętać, że ostateczną wysokość składek ubezpieczeniowych będzie wyznaczał zakład ubezpieczeń.</p> <p>5. Z zawartych w projekcie regulacji nie wynika jak ma wyglądać proces zawierania umów ubezpieczenia i ponoszenia kosztów tych ubezpieczeń, tj. czy umowy ubezpieczenia będą zawierane przez asystentów osobistych (koordynatorów asystencji osobistej) a następnie będą oni występowali o zwrot kosztów ubezpieczenia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (budżetu państwa), czy też ubezpieczającym będzie ZUS (budżet państwa) a ubezpieczonymi ww. podmioty. W przypadku przyjęcia pierwszego z ww. mechanizmów uzasadnione wydaje się stworzenie skutecznego systemu kontroli, a w konsekwencji – ustanowienie stosownych sankcji. W przeciwnym bowiem wypadku mogłoby dochodzić do masowego naruszania spełnienia obowiązku, co stwarzałoby fikcję prawną i prowadziło wprost do braku poszanowania stanowionego prawa. W przypadku,</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			gdy podmiot zobowiązany do zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego, pomimo ciążącego na nim obowiązku, nie zawrze umowy ubezpieczenia, a wystąpi szkoda, sankcja ta spowoduje, że podmiot taki zostaje podwójnie obciążony: po pierwsze - skutkami szkody, po drugie - opłatą karną z tytułu niespełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego. Nie taka zaś jest funkcja tego ubezpieczenia – powinno ono chronić majątek, nie zaś podwójnie go obciążać. Zarazem dla wprowadzenia obowiązku ubezpieczenia niezbędne byłoby także ustanowienie odpowiedniego organu kontrolującego wykonanie tego obowiązku.		
15.	MF	Art. 34 ust. 1-2	<p>W art. 34 ust. 1 i 2 projektowanej ustawy zapisano, cyt.:</p> <p>„Art. 34. 1. Prawo do asystencji osobistej ulega zawieszeniu na czas przebywania:</p> <p>1) osadzonego w zakładzie karnym i areszcie śledczym;</p> <p>2) umieszczonego w zakładzie poprawczym albo schronisku dla nieletnich;</p> <p>3) umieszczonego w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dys socjalnym.</p> <p>2. Przepisu ust. 1 pkt 1 nie stosuje się do osób obywateli karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.”</p> <p>Przed wszystkim, brzmienie przepisów nasuwa wątpliwości czy dotyczą one tylko użytkownika, czy także asystenta osobistego. Zakład karny i areszt śledczy to nie są tożsame placówki. Przebywanie w areszcie śledczym nie jest karą – jest to środek zapobiegawczy. Osoby przebywające w areszcie śledczym korzystają z domniemania niewinności. Zatem projektowany art. 34 ust. 1 pkt 1 obejmuje zarówno osoby odbywające karę pozbawienia wolności, jak też osoby objęte jedynie środkiem zapobiegawczym, korzystające z domniemania</p>		Uwaga uwzględniona

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			niewinności, co wprowadza chaos legislacyjny. Ponadto, te przepisy są nieczytelne – określenia „osadzony” czy „umieszczony” wydają się całkowicie zbędne, niczego nie wnoszą do treści projektowanego przepisu; projektowana ustawa nie jest aktem prawnym ze sfery prawa karnego. Redakcja przywołanych, projektowanych przepisów, zdecydowanie wymaga dalszej weryfikacji.		
16.	MF	Art. 38 ust. 10	Zgodnie z art. 38 ust. 10 projektu, od decyzji wojewody, o której mowa w ust 2, przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, co jest niezrozumiałe. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się do organu, który wydał decyzję w I instancji. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy o odwołaniu od decyzji.		Uwaga uwzględniona.
17.	MF	art. 38 ust. 11	W art. 38 projektowanej ustawy zaproponowano ust. 11 w brzmieniu: „11. Wojewoda, na wniosek osoby, która nienależnie korzystała z asystencji osobistej, może umorzyć postępowanie w sprawie zwrotu kwoty kosztów nienależnego korzystania z asystencji osobistej łącznie z odsetkami w całości lub w części, odroczyć termin płatności albo rozłożyć na raty, jeżeli zachodzą szczególnie uzasadnione okoliczności dotyczące sytuacji osoby zobowiązanej do zwrotu kosztów nienależnego korzystania z asystencji osobistej, której ustalono prawo do asystencji osobistej.” Tak sformułowany przepis odnosi się do dwóch odrębnych zagadnień - etapów - ustalania zobowiązania z tytułu zwrotu nienależnego świadczenia oraz realizacji ustalonego zobowiązania (ewentualne ulgi w spłacie to etap realizacji zobowiązania). Inaczej prowadzi się postępowanie w sprawie ustalenia zobowiązania, a inaczej w sprawie ulgi w jego spłacie. „Osoba zobowiązana do zwrotu		Uwaga uwzględniona.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			kosztów”, to osoba, której wysokość zobowiązania została ustalona. „Szczególnie uzasadnione okoliczności dotyczące sytuacji osoby zobowiązanej” powinny być przedmiotem analizy na etapie realizacji zobowiązania – w toku postępowania w sprawie ulgi w jego spłacie. Projektowany przepis powinien zostać zredagowany jednoznacznie jako przepis umożliwiający stosowanie przez wojewodę ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu kosztów nienależnego korzystania z asystencji osobistej. Dlatego też, przepis ten wymaga ponownej analizy i weryfikacji i poprawy.		
18.	MF	art. 39 ust. 5	W projekcie ustawy wskazano, że realizator może realizować zadania z zakresu asystencji osobistej w danym roku kalendarzowym na rzecz użytkowników, dla których łączna kwota środków przyznanych na świadczenie asystencji osobistej wynosi maksymalnie 5-krotność kwoty przychodów realizatora za rok poprzedni albo 500 tys. zł brutto w zależności, która kwota jest wyższa. Jednocześnie w uzasadnieniu do projektu wskazano, że ww. kwota będzie wynosić 200 tys. zł. Informacje te wymagają weryfikacji.		Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uspoźniona w ramach uzasadnienia.
19.	MF	art. 41 ust. 5	Zgodnie z projektowanym art. 41 ust. 5 Wojewoda przeprowadza kontrolę, o której mowa w ust. 5, na zasadach określonych w art. 28 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190). Z treści przepisu nie wynika jednak, czego dotyczyłaby ta kontrola oraz wątpliwości budzi prawidłowość odesłania do ust. 5. Wymaga to wyjaśnienia. Nie wiadomo, co oznacza sformułowanie „kontrolę, o której mowa w ust. 5”. Ponadto w art. 41 ust. 2 pkt 8 projektowanej ustawy, wyraz „organ” należy zastąpić wyrazem „organu”.		Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały doprecyzowane w treści ustawy.
20.	MF	art. 41 ust. 7	W art. 41 ust. 7 projektowanej ustawy, w zaproponowanym brzmieniu:		Uwaga uwzględniona.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			„7. Podmiot wpisany do Rejestru realizatorów jest obowiązany do powiadomienia wojewody o każdej zmianie warunków stanowiących podstawę uzyskania wpisu do tego rejestru Realizatorów.”, proponuje się usunięcie wyrazów „do tego rejestru Realizatorów” lub zastąpienie sformułowania „tego rejestru Realizatorów” sformułowaniem „Rejestru realizatorów”.		
21.	MF	art. 41 ust. 8	W art. 41 ust. 8 projektowanej ustawy, wprowadzenie do wyliczenia zaproponowane w brzmieniu: „8. Wojewoda dokonuje wykreślenia z Rejestru realizatorów określony podmiot, w przypadku:”, Wyrazy „określony podmiot” należy zastąpić wyrazami „określonego podmiotu”.		Uwaga uwzględniona.
22.	MF	art. 41 ust. 10	W art. 41 ust. 10 projektowanej ustawy, w zaproponowanym brzmieniu: „10. Od decyzji wojewody w zakresie, o którym mowa w ust. 9, przysługuje odwołanie do ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w terminie 14 dni od otrzymania decyzji administracyjnej, o której mowa w ust. 9.”, proponuje się zastąpienie wyrazów „otrzymania decyzji administracyjnej, o której mowa w ust. 9” wyrazami „daty doręczenia decyzji” – analogicznie jak w innych przepisach projektowanej ustawy.		Uwaga uwzględniona.
23.	MF	Art. 41 ust. 13	W art. 41 ust. 13 projektowanej ustawy zaproponowano wydanie aktu wykonawczego na podstawie upoważnienia w brzmieniu: „13. Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, określi w drodze rozporządzenia wzór wniosku o odwołanie, o którym mowa w ust. 10, uwzględniając konieczność zapewnienia wysokiej jakości i bezpieczeństwa świadczenia asystencji osobistej oraz efektywnego korzystania z asystencji osobistej.”		Uwaga uwzględniona.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			W procedurach administracyjnych nie istnieje instytucja „wniosku o odwołanie”. Niezrozumiałym jest, w jaki sposób wprowadzenie nieznanej dotychczas w polskim systemie prawa instytucji „wniosku o odwołanie” w sprawach, o których mowa w art. 41 ust. 9 projektowanej ustawy, miałyby zapewnić „wysoką jakość i bezpieczeństwo świadczenia asystencji osobistej oraz efektywne korzystanie z asystencji osobistej”. Określenie wzoru odwołania mogłoby prowadzić do ograniczenia praw strony postępowania w sprawach, o których mowa w art. 41 ust. 9 projektowanej ustawy. Nie znajduje uzasadnienia określenie takiego wzoru, a projektowany przepis jest po prostu zbędny.		
24.	MF	art. 41 ust. 14-15	Zgodnie z projektowanymi przepisami Wojewoda sprawuje nadzór nad świadczeniem usług asystencji osobistej na terenie województwa – art. 41 ust. 14,15. Jednocześnie ustawa wskazuje, że Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych nadzoruje wykonywanie przez realizatorów i powiaty zadań określonych ustawą a także zleca wojewodom przeprowadzenie kontroli u realizatorów i w powiatach a kontrolę tę przeprowadza się na zasadach określonych w art. 28 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie – art. 48. Przepisy dot. sprawowania nadzoru i kontroli nad realizacją zadań wynikających z projektowanej ustawy nie powinny się dublować w zakresie wykonywania tych samych czynności przez różne organy. Należy przy tym wyjaśnić propozycję możliwości zlecania przez Pełnomocnika Rządu wybranym organizacjom przeprowadzania kontroli u realizatorów i w powiatach (art. 48 ust.2 projektu). Przepisy w tym zakresie wymagają usystematyzowania.		Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione i doprecyzowane.
25.	MF	art. 47	Ze stanowiska MRPiPS wynika, że kwestia rozliczania środków otrzymanych przez powiat na zadanie z		Uwaga uwzględniona.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			zakresu administracji rządowej, w tym koszty obsługi, w przypadku dalszego zlecenia zadania do realizacji, podlega jeszcze dodatkowej analizie i zostanie uzupełniająca doprecyzowana. Mając na uwadze toczące się prace analityczne w przedmiocie finansowania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, zwracamy uwagę, iż wszelkie kwestie związane z realizacją oraz finansowaniem nowych zadań powinny być odpowiednio uregulowane w przepisach ustawy zlecającej. Ponownie zauważamy, iż dotacje przekazywane są na zadania, a nie na finansowanie poszczególnych kosztów rodzajowych tj. wynagrodzenie osób realizujących zadania zlecone, na co wskazuje również art. 166 Konstytucji RP oraz regulacje ustawy o finansach publicznych, jednoznacznie określając, że państwo zleca jednostkom samorządu terytorialnego zadanie i finansuje zlecone zadanie. W związku z powyższym wystandaryzowanie kosztów realizacji projektowanych zadań, powinno odbyć się tak aby cały proces ich finansowania był przejrzysty i jednolity w skali całego kraju.		Wskazana kwestia została całościowo zmodyfikowana.
26.	MF	art. 49	Jak wynika z przedmiotowej regulacji wojewoda ma prowadzić dwa rejestry – Rejestr realizatorów oraz Rejestr asystentów. Są to dwa z trzech przewidzianych przez projektowaną ustawę rejestrów – trzeci system teleinformatyczny asystencji osobistej, tworzy, rozbudowuje, dostosowuje i utrzymuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych, we współpracy z Pełnomocnikiem Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych. Zgodnie z projektowanym art. 49 ZUS prowadzi w systemie teleinformatycznym rejestr asystentów osobistych i rejestr realizatorów. Nasuwa się zatem pytanie czy rejestry będą powielać te same informacje/dane. Z dokumentacji nie wynika także czy te systemy będą w jakiś sposób zintegrowane. Tak jak już zostało wspomniane wyżej projektowane przepisy nie powinny powielać tych samych czynności		Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w treści ustawy.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			wykonywanych przez różne organy. Kwestia ta wymaga doprecyzowania, bowiem ma to także bezpośrednie przełożenie na finansowanie tych zadań. Realizacja tych samych czynności nie może być podwójnie finansowana z budżetu państwa.		
27.	MF	Art. 49 ust. 3	Przepis, w którym wskazano, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych finansuje asystentom osobistym ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie świadczenia asystencji osobistej – należy wykreślić. Publiczny ubezpieczyciel (ZUS) nie powinien finansować/refundować polisy ubezpieczeniowej zakupionej u innego ubezpieczyciela. Ponadto, takie rozwiązanie może prowadzić do roszczeń ze strony kolejnych grup zawodowych, odnoście refundacji przez ZUS kosztów ponoszonych przez nich z tytułu ubezpieczeń OC.		Uwaga nieuwzględniona.
28.	MF	art. 50 ust. 1 art. 62 ust. 5	W art. 50 ust 1 projektowanej ustawy wskazano, że ZUS tworzy, rozbudowuje, dostosowuje i utrzymuje system teleinformatyczny asystencji osobistej. W art. 62 ust. 5 projektu ustawy wskazano, że w trzech pierwszych latach obowiązywania ustawy koszty obsługi zadania, o którym mowa w ust. 4, zostają powiększone o środki finansowe niezbędne dla realizacji zadania, o którym mowa w art 50. Uzupełnienia wymaga OSR o informacje dotyczące wydatków na systemy informatyczne niezbędne do wdrożenia projektowanych rozwiązań. Należy wskazać kwoty wydatków w rozbiciu na poszczególne lata oraz uzasadnienie.		Uwaga zostanie uwzględniona po przedstawieniu kalkulacji przez ZUS.
29.	MF	art. 61	Proponowany przepis należy wykreślić. Argument o konieczności uzupełniania systemowej asystencji przez programy resortowe jest nieuzasadniony, ponieważ sama ustawa powinna zapewniać kompleksowe i powszechnie dostępne wsparcie dla wszystkich osób, które go potrzebują (co projektodawcy sugerują w treści uzasadnienia).		Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na szczególne grupy nie objęte asystencją ustawową (osoby poniżej 80 punktów na skali potrzeby wsparcia, które jednocześnie wymagają stałego lub czasowego wsparcia osoby trzeciej w codziennym funkcjonowaniu; osoby starsze, dzieci poniżej 13 lat)

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>Projektowany przepis (obecny art. 61) nie wyłącza możliwości obejmowania programami resortowymi także tych grup osób z niepełnosprawnością, które mogą korzystać z rozwiązań ustawowych.</p> <p>Projektodawca wyjaśnił także czy lub w jakim zakresie do osób objętych usługą asystencji w ramach programów resortowych miałyby zastosowanie przepisy projektowanej ustawy, po jej wejściu z życie (np. w zakresie liczby maksymalnej godzin, minimalnych stawek godzinowych i ich waloryzacji, wyboru, zatrudniania, szkolenia i rozliczania asystenta, kwestii posiadania wpisu do rejestru asystentów osobistych etc.).</p> <p>W efekcie prowadzi to do powstania dwóch równoległych systemów wsparcia. Miesięczny koszt asystencji dla osoby z niepełnosprawnością, która otrzyma 200 godzin wsparcia, wzrośnie (przyjmując stawkę godzinową 56 zł), o ponad 100%, a w przypadku niektórych grup nawet kilkukrotnie (w stosunku stanu obecnego obliczonego jako suma możliwych do uzyskania form „comiesięcznego” wsparcia, na podstawie obowiązujących przepisów).</p> <p>Jednocześnie, jak pokazuje dotychczasowa praktyka, wydatki na finansowanie programów resortowych dynamicznie rosną z roku na rok – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wskazuje na stałe niedofinansowanie tych programów. Taki model doprowadzi do rozproszenia środków i niekontrolowanego zwiększania wydatków publicznych, zamiast ich efektywnego wykorzystania w ramach jednolitego, systemowego rozwiązania.</p>		podtrzymujemy konieczność instrumentów zapewniających asystencję osobistą również za pomocą programów finansowanych z Funduszu Solidarnościowego.
30.	MF	art. 62 ust. 2	<p>Zaktualizowana konstrukcja przepisu w dalszym ciągu budzi poważne wątpliwości i wymaga skorygowania, bowiem w aktualnym brzmieniu jest sprzeczna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawnymi. Zgodnie z art. 149 ustawy o finansach publicznych: Dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazana kwestia została całościowo zmodyfikowana.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>ustawami są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego przez wojewodę w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonywanie zadań. Jednocześnie z art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, wynika obowiązek nadzoru przez wojewodów zgodnie z którym, nadzór i kontrolę nad wykorzystaniem dotacji udzielonych z budżetu państwa sprawują właściwi dysponenti części budżetowych. Zgodnie z projektowanym art. 62 ust. 2: Do finansowania asystencji osobistej mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717 i 1756), zaś ust. 7 stanowi że: Zakład Ubezpieczeń Społecznych przekazuje środki na asystencję osobistą na rachunek bankowy realizatora, a w przypadku użytkownika samozarządzającego asystencją osobistą – na rachunek bankowy użytkownika.</p> <p>Zaproponowana konstrukcja przepisów jest wewnętrznie sprzeczna.</p> <p>Mając na uwadze, że powiat będzie realizował zadanie w zakresie asystencji osobistej jako zadanie zlecone, a do finansowania tego zadania mają zastosowanie przepisy ustawy o finansach publicznych, to poważne wątpliwości budzi konstrukcja przepisów wskazująca, iż środki z budżetu państwa na realizację zadań zleconych powiatom będzie przekazywał ZUS. Zgodnie z ww. przepisami ustawy o finansach publicznych środki na zadania zlecone przekazywane są w formie dotacji za pośrednictwem wojewody. Na ten fakt wskazuje także art. 49 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym: Jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Jak już wspomniano wyjaśnienia wymaga na podstawie</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			jakich przepisów prawnych uznano, że środki dla powiatów na realizację zadań zleconych może przekazywać ZUS, tym bardziej że nadzór/kontrolę nad realizacją tych zadań będzie sprawował Wojewoda.		
31.	MF	Art. 62 ust. 4	Przepis jest wadliwy. Ponadto jak już wspomniano należy przedstawić kalkulację kosztów obsługi ponoszonych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych na realizację zadań wynikających z ustawy.		Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w treści ustawy.
32.	MF	art. 63	<p>W projektowanej ustawie zawarto propozycje regulacji w zakresie administracyjnych kar pieniężnych, cyt.:</p> <p>„Art. 63. 1. W razie stwierdzenia w wyniku kontroli, że powiat nie realizuje lub realizuje niewłaściwie zadania, właściwy wojewoda, biorąc pod uwagę przyczyny zaniechania, może w drodze decyzji administracyjnej zastosować administracyjną karę pieniężną, w wysokości do 200 tys. złotych i wyznacza termin, nie dłuższy niż 3 miesiące, na realizację zadania.”</p> <p>Przyczyny zaniechania odnoszą się do sytuacji, kiedy powiat nie realizuje zadań - tu: brak wskazania o jakie zadania chodzi. Natomiast co w sytuacji realizacji tych nieokreślonych zadań w sposób niewłaściwy – jakie okoliczności wojewoda miałby brać pod uwagę podejmując decyzję w sprawie wymierzenia kary. Doprecyzowania wymaga zaniechanie realizacji jakich zadań lub niewłaściwa ich realizacja, mogą skutkować wymierzeniem kary pieniężnej. Ponadto, w sytuacji zaniechania realizacji zadań obligatoryjne byłoby wyznaczenie terminu realizacji zadania. A co w sytuacji niewłaściwej realizacji zadań?</p> <p>Dodatkowo, w ust. 3 art. 63 projektowanej ustawy przewidziano prawo odwołania od „decyzji o ukaraniu”, cyt.: „3. Od decyzji o ukaraniu służy odwołanie do ministra właściwego do spraw</p>		Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w treści ustawy.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>zabezpieczenia społecznego.”, nie wskazując terminu wniesienia odwołania ani odpowiednio stosowanej procedury, np. ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.</p> <p>Projektowane regulacje dotyczące administracyjnych kar pieniężnych wymagają ponownej analizy i stosownej weryfikacji redakcyjnej.</p> <p>Ponadto w art. 63 projektu po ust. 4 został dodany kolejny ustęp, którego oznaczenie cyfrą „4” należy zastąpić cyfrą „5”.</p>		
33.	MF	art. 64	<p>Nie podzielamy stanowiska MRPiPS w zakresie uwagi nr 41 dotyczącej projektowanego przepisu art. 21 ust. 1 pkt 114a ustawy PIT. W ocenie MF niewystarczającym jest doprecyzowanie przez MRPiPS tej regulacji w ramach uzasadnienia. Zmiany bowiem wymaga sama regulacja, ponieważ z literalnego jej brzmienia nie wynika zakres podmiotowy zwolnienia.</p> <p>Konieczność doprecyzowania regulacji we wskazanym przez nas kierunku jest uzasadniona treścią art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którą nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy. Wobec powyższego nie możemy się zgodzić, aby zasadnicza kwestia, jaką jest adresat (podmiot) zwolnienia nie wynikała bezpośrednio z przepisu ustawy, a jedynie z jej uzasadnienia.</p> <p>Ponadto informujemy, że zmianie uległ dziennik promulgacyjny ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Obecnie jest to Dz. U. z</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w treści ustawy. Zaproponowane wyłączenie dotyczy jedynie użytkownika. Dochody asystenta osobistego podlegają opodatkowaniu na zasadach ogólnych.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			2025 r. poz. 163. Wobec powyższego należy uaktualnić art. 64 projektowanej ustawy oraz uzasadnienie.		
34.	MF	Art. 65	<p>Podtrzymuję uwagi zgłoszone do proponowanej zmiany. W tabeli zawierającej odniesienie się MRPiPS do uwag MF zawarto informację o uwzględnieniu uwagi i uzupełnieniu oraz doprecyzowaniu OSR, natomiast aktualnie przekazany do opinii projekt nie różni się w tym zakresie od poprzedniego. W art. 65 projektu ustawy przewidziano zmiany w ustawie z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego polegające na rozszerzeniu katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulgowych przejazdów. Do ulgi 95% przy przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego kolejowego oraz autobusowego, na podstawie biletów jednorazowych, obok podmiotów, takich jak przewodnik lub opiekun towarzyszący w podróży osobie niewidomej albo osobie niezdolnej do samodzielnej egzystencji, byłby także uprawniony asystent osobisty towarzyszący w podróży osobie z niepełnosprawnością.</p> <p>Zauważyć należy, że w przywołanej ustawie w art. 2 ust. 5 przewidziano także ulgę 78% przy przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego kolejowego oraz autobusowego, do której są uprawnione następujące osoby:</p> <p>1) dzieci i młodzież dotknięte inwalidztwem lub niepełnosprawne – na podstawie biletów jednorazowych lub miesięcznych imiennych;</p> <p>2) jedno z rodziców lub opiekun dzieci i młodzieży dotkniętych inwalidztwem lub niepełnosprawnych - na podstawie biletów jednorazowych.</p> <p>Rozwiązania legislacyjne dotyczące publicznego transportu zbiorowego, w tym</p>		Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została usunięta z projektu.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>określenie podmiotów uprawnionych do korzystania z ulgowych przejazdów i wysokość ulg, pozostają we właściwości Ministra Infrastruktury. Rozszerzenie ustawowego katalogu osób mogących korzystać z preferencyjnych przejazdów nie może odbywać się z pominięciem analizy i w oderwaniu od już funkcjonujących uprawnień.</p> <p>W uzasadnieniu i OSR do projektu ustawy nie odniesiono się do zaproponowanej zmiany, w tym kontekście katalogu podmiotów uprawnionych do korzystania z ulgowych przejazdów, określonego w ustawie o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego.</p> <p>Brak jest także informacji o szacowanych kosztach proponowanej zmiany.</p>		
35.	MF	Art. 68	<p>Podtrzymuję zgłoszoną pismem z 19 grudnia 2024 r. uwagę dotyczącą konieczności wykreślenia z projektu zmian w ustawie o VAT (poprzednio art. 54 projektu z 9 grudnia 2024 r., obecnie art. 68 projektu z 27 lutego 2025 r.). Zakres czynności wykonywanych w ramach asystencji osobistej nie został w projektowanym akcie prawa określony w sposób precyzyjny – w świetle art. 25 ust. 1 projektowanej ustawy wydaje się, że katalog ten ma charakter otwarty.</p> <p>W tym kontekście wątpliwe jest stosowanie generalnego zwolnienia od VAT dla czynności wykonywanych przez konkretnych podatników bez analizy charakteru wszystkich tych czynności. Zgodnie bowiem z ustalonym orzecznictwem Trybunału</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymujemy, że zwolnienie z VAT usług asystencji osobistej jest w pełni zasadne z racji na specyfikę pracy asystencja osobistego, w tym także na to, że – jak wskazał MF – istnieje już wyłączenie z VAT usług z obszaru pomocy społecznej i usług pokrewnych.</p> <p>Ponadto wskazany przepis nie powoduje uszczuplenia finansów publicznych w zakresie VAT, z racji, że aktualnie takie dochody nie funkcjonują, a ani Ustawa ani OSR w ramach dochodów z założenia nie wliczały wpływów z VAT.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>Sprawiedliwości Unii Europejskiej zwolnienia od VAT należy interpretować w sposób ścisły, ponieważ stanowią one wyjątek od ogólnej zasady, zgodnie z którą podatek VAT należy nakładać na wszystkie usługi świadczone odpłatnie przez podatnika.</p> <p>Dlatego też wszelkie zmiany w zakresie zwolnienia od VAT powinny być poprzedzone szczegółowymi analizami pod kątem ich zgodności z przepisami dyrektywy VAT oraz orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczącego podatku od wartości dodanej.</p> <p>Wydaje się, że większość czynności świadczonych przez asystenta osobistego wymienionych w art. 25 ust. 1 projektu ustawy mogłaby być objęta zwolnieniem określonym w art. 43 ust. 1 pkt 23 ustawy o VAT.</p> <p>Zgodnie z powołaną regulacją zwalnia się od podatku usługi opieki nad osobami niepełnosprawnymi, przewlekle chorymi lub osobami w podeszłym wieku, świadczone w miejscu ich zamieszkania przez podmioty inne niż wymienione w art. 43 ust. 1 pkt 22³, oraz dostawę towarów ściśle z tymi usługami związaną.</p> <p>W tym zakresie zatem nie ma uzasadnienia wprowadzanie dodatkowych (powielania funkcjonujących) tytułów zwolnieniowych. Ponadto należy wskazać, że zasadniczo każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o VAT jest podatnikiem podatku VAT, wykonywane zatem przez niego czynności podlegają opodatkowaniu tym podatkiem. Ustawa o VAT przewiduje jednak możliwość stosowania zwolnienia podmiotowego od podatku, przysługującego podatnikom, którzy osiągnęli w ciągu</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			roku wartość sprzedaży do 200 tys. zł (lub do 200 tys. zł w proporcji do okresu prowadzonej działalności, jeżeli rozpoczynają wykonywanie takich czynności w trakcie roku), przy czym do wartości sprzedaży nie wlicza się kwoty podatku. Reasumując, decyzje dotyczące ewentualnego wprowadzenia propozycji zawartych w przedstawionym projekcie w zakresie zwolnień od podatku VAT, powinny być poprzedzone szczegółową analizą zasadności i możliwości wprowadzenia takiej zmiany zgodnie z przepisami unijnymi. Analizy w tym zakresie nie powinny być jednak prowadzone w ramach prac legislacyjnych nad przedłożoną ustawą. Należy zatem wykreślić przepis art. 68 z projektu ustawy.		
36.	MF	Art. 70	Zwracam uwagę, że nadal uzupełnienia wymaga uzasadnienie projektu ustawy w zakresie zmiany w ustawie o opłacie skarbowej. Zauważam, że w art. 2 ustawy o opłacie skarbowej uregulowane są wyłączenia od obowiązku zapłaty opłaty skarbowej dotyczące kategorii spraw objętych danym wyłączeniem. Zaproponowane w art. 57 projektu wyłączenie z tego obowiązku wydania zaświadczenia potwierdzającego pełnienie funkcji asystenta dotyczy jednostkowej sprawy. Z tego względu w miejsce tego wyłączenia proponujemy wprowadzenie adekwatnego zwolnienia w załączniku do ustawy w części II w ust. 21 w kolumnie przez dodanie pkt 21 w brzmieniu: „wydanie zaświadczenia potwierdzającego pełnienie funkcji asystenta osobistego, o którym mowa w ustawie z dnia ... o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (Dz. U. ...)”		Uwaga uwzględniona. Wskazany przepis został usunięty z ustawy.
37.	MF	art. 72	Podtrzymuję stanowisko co do wykreślenia proponowanego przepisu. Mając na uwadze zawartą w art. 72 projektu zmianę w ustawie z dnia 27		Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie:

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, polegającą na dodaniu do określonego w art. 50 ust. 6 katalogu wydatków, do których nie stosuje się art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy o finansach publicznych, kolejnej kategorii wydatków, zauważenia wymaga, iż wskazanemu tam katalogowi wykluczeń z określania maksymalnego limitu wydatków podlegają ściśle określone, prawnie zdeterminowane wydatki budżetu państwa (tzw. Wydatki sztywne), które wynikają z zobowiązań państwa przyjętych stosownymi ustawami, innych niż ustawa budżetowa, lub wcześniej podjętych zobowiązań ujętych w ramy prawne. Nie ma uzasadnienia dla wyłączenia wydatków wynikających z ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami z ww. wymogu, a tym samym ujęcia ich w katalogu tzw. wydatków sztywnych. Dodatkowo, zauważania wymaga, że ten rodzaj wyłączeń odnosi się do specyfiki projektowanych ustaw, a ściśle mówiąc ich skutków związanych z charakterem wydatków budżetu państwa, których zwiększenie może być rezultatem obowiązywania przyszłego aktu prawnego.		Podtrzymujemy stanowisko, że OSR, z bezpośrednim i jednoznacznym uwzględnieniem wyłączenia ze stosowania przepisów dotyczących maksymalnych limitów wydatków w zakresie realizacji asystencji osobistej, został zaakceptowany przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów (KERM), któremu przewodniczy Minister Finansów, Pan Andrzej Domański. Brzmienie z treści OSR zaakceptowanego przez KERM: „W stosunku do wydatków związanych z Ustawą, z racji na fakt, że decyzje odnośnie ustalenia prawa do asystencji osobistej będą tworzyły indywidualne prawa podmiotowe, a dokładna skala przyznawanego zakresu asystencji osobistej będzie znana dopiero post-factum, właściwe od strony merytorycznej jest uwzględnienie ich wśród katalogu wydatków wskazanych w art. 50 ust. 6 Ustawy Finanse publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270), podobnie jak zostało to określone w przypadku m.in. Ustawy o świadczeniu wspierającym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1429) czy świadczeń rodzinnych.” Podobnie jak ma to miejsce w przypadku np. świadczeń rodzinnych zastosowanie ww. wyłączenia jest niezbędne dla zapewnienia realizacji ustawy oraz praw podmiotowych osób objętych ustawą, a zatem zagwarantowanie zgodności z konstytucyjnymi zasadami praworządności.
38.	MF	OSR pkt 6	Projekt przedmiotowej ustawy nakłada nowe obowiązki na Wojewodów w związku z realizacją zadań wynikających z projektowanej ustawy. Wnioskodawca powinien precyzyjnie określić		Uwaga uwzględniona w zakresie kwestii uzupełnienia oraz doprecyzowania wskazanych treści w ramach OSR.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>wysokości kosztów koniecznych do realizacji poszczególnych zadań przypisanych wojewodom, w tym m.in. na utworzenie i prowadzenie przez nich Rejestru Realizatorów Asystencji Osobistej czy Rejestru Asystentów Osobistych. Wskazane byłoby szczegółowe rozbieżności kosztów jakie będą musieli ponieść Wojewodowie, aby określić, jakie środki są wymagane na konkretne działania. Pierwsze wydatki zostaną poniesione już w 2025 r., choć projektowane przepisy mają wejść w życie w III kw. 2026 r., a z przedłożonej dokumentacji nie wynika konkretnie jakie zadania będą realizowane w roku 2025 przez Wojewodów. Zgodnie z OSR wydatki w roku 2025 w OSR po stronie budżetów wojewodów oszacowano na 18,8 mln zł, niemniej brakuje informacji czy na planowane koszty działań przygotowawczych przed rozpoczęciem świadczenia asystencji zostały zabezpieczone w budżecie na 2025 r. odpowiednie środki finansowe. Wątpliwości, w kontekście powyższego budzi także konieczność utworzenia już w 2025 r. dodatkowych 32 etatów w urzędach wojewódzkich, których łączny koszt zatrudnienia oszacowano na ok. 3.741 tys. zł oraz 15 etatów w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych - MRPiPS. Uzupełnienia wymaga uzasadnienie w zakresie potrzeby tworzenia przyjętej dodatkowej liczby etatów z uwzględnieniem liczby planowanych do realizacji zadań i ich czasochłonności. Podsumowując, wszelkie wydatki na projektowane regulacje w roku 2025 w zakresie nowych zadań nałożonych na Wojewodów powinny być precyzyjne określone w OSR wraz ze wskazaniem źródła ich pokrycia oraz docelowo sfinansowane w ramach limitu wydatków poszczególnych dysponentów, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa. Należy mieć przy tym na uwadze, że Polska została objęta procedurą nadmiernego deficytu, co w konsekwencji obliguje do gospodarnego i oszczędnego zarządzania środkami</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			budżetu państwa, w celu korygowania nadmiernego poziomu zadłużenia.		
39.	MF	OSR pkt 6	Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami zadanie z zakresu asystencji osobistej będzie realizowane przez powiat jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Koszty organizacyjne i administracyjne realizacji zadania przez powiat określono w wysokości 7% środków im przekazywanych na zadania związane ze świadczeniem asystencji osobistej. Z OSR w dalszym ciągu nie wynika jednak na jakiej podstawie oszacowano koszty obsługi tego zadania. Informacja MRPiPS, zgodnie z którą: jest to minimalny koszt umożliwiający właściwą realizację zadań wynikających z ustawy. Strona samorządowa oraz społeczna wskazywały w ramach konsultacji publicznych wielokrotnie, że koszty te powinny wynosić ok. 15% nie jest wystarczająca. Kwestia ta wymaga odpowiedniego uzasadnienia, w tym przedstawienia stosownej kalkulacji pod założone koszty.		Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach OSR.
40.	MF	OSR pkt 4,6,8	W tabeli „Wpływ na sektor finansów publicznych” prowadzenie systemu teleinformatycznego zostało uwzględnione w zakresie obowiązków MRPiPS. Z kolei w punktach „4. Podmioty, na które oddziałuje projekt” oraz „8. Zmiana obciążeń regulacyjnych” prowadzenie systemu informatycznego jest określone jako obowiązek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Należy to ujednolicić.		Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uspojóna i doprecyzowana w ramach OSR.
41.	MF	OSR pkt 6	W tabeli „Wpływ na sektor finansów publicznych” w roku zerowym (2025) założono wydatki w cz. 85 (budżety wojewodów) na poziomie 18,8 mln. W dalszej części OSR nadal brak jest informacji o szczegółowym rozbiciu tych wydatków na poszczególne zadania wojewodów. W tej chwili jedynymi opisanymi kosztami z tego tytułu na rok 2025 są koszty wynagrodzeń pracowników urzędów wojewódzkich (3,7 mln wg tabeli na stronie 25).		Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach OSR.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
42.	MF	OSR pkt 6	<p>W OSR do projektu wskazano, że wydatki związane z wejściem w życie ustawy zostaną sfinansowane ze środków budżetu państwa m. in. z cz. 85 - Województwa.</p> <p>OSR należałoby zatem uzupełnić informacją dotyczącą klasyfikacji wydatków przewidzianych do poniesienia z ww. części budżetowej. Przy czym, z uwagi na zakres zadań, powinny być one finansowane w odpowiednim dziale klasyfikacji budżetowej, nie powinien to być dział 750 – Administracja publiczna.</p>		Uwaga zostanie poddana dodatkowej analizie.
43.	MF	OSR pkt 6	<p>W tabeli „Wpływ na sektor finansów publicznych” wydatki ogółem (wiersz 10 w tabeli) nie są równe sumie wydatków w poszczególnych częściach budżetu (wiersze 12-14). W szczególności wydatki w cz. 73 (Zakład Ubezpieczeń Społecznych) są wyższe od wydatków ogółem. Ponadto nie jest czytelne czy poszczególne części powinny wchodzić w całość BP.</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazana kwestia została uspojóna i doprecyzowana w ramach OSR.</p>
44.	MF	OSR pkt 6	<p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę na brak zapewnionych środków finansowych na rok 2025 wynikających z implementacji przedmiotowego projektu. Zgodnie z punktem 6 OSR, wydatki budżetu państwa związane z wdrożeniem tych regulacji mają zostać poniesione już w 2025 roku w kwocie 68,3 mln zł (podczas gdy w ustawie budżetowej na 2025 rok nie zostały zabezpieczone środki na ten cel).</p> <p>Powyższe oznacza, że przedmiotowe wydatki będą musiały zostać poniesione w ramach budżetów poszczególnych dysponentów części budżetowych określonych w ustawie budżetowej na rok 2025. Należy zatem wskazać źródła finansowania zaplanowanych wydatków.</p> <p>Ponadto mając na uwadze wskazany w pkt 6 OSR przegląd wydatków należy</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazana kwestia została uspojóna i doprecyzowana w ramach OSR.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			zauważyć, że w projekcie powinna być przedstawiona jednoznaczna informacja wskazująca czy zapisane w projekcie zadania będą pokryte w ramach limitu wydatków danych dysponentów w ramach finansowania aktualnych zbieżnych z projektem zadań, czy też projektodawca będzie wnioskował o dodatkowe środki na ten cel według zapisanych w tabeli wydatków.		
45.	MF	OSR pkt 6	<p>W OSR w pkt 6 – Wpływ na sektor finansów publicznych, w tabeli, w wierszu dotyczącym jednostek samorządu terytorialnego wskazano dochody z tendencją wzrostową w perspektywie 10-letniej (2026-2035) + rok 2025 jako rok 0, w łącznej kwocie 2 921 mln zł. Natomiast w informacjach dodatkowych pod tabelą zawarto w szczególności wyjaśnienia, cyt.:</p> <p>„W obliczeniach skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych (JSFP) przyjęto, założenie, że średni udział JST w dochodach pracowników/przedsiębiorców wynosi 9,15%. Udział JST policzono w podstawie opodatkowania na dany rok. Udział budżetu państwa w PIT stanowi różnicę między wyliczonym podatkiem PIT a wyliczoną kwotą udziału JST w dochodzie pracowników/przedsiębiorców.”</p> <p>Przede wszystkim należy zauważyć, że jednostki samorządu terytorialnego nie mają udziału w dochodach pracowników/przedsiębiorców.</p> <p>Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, dochodami własnymi jednostek samorządu terytorialnego w rozumieniu tej ustawy są również dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych.</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach OSR.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>Stosownie do art. 8 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, wysokość udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych poszczególnych kategorii jednostek samorządu terytorialnego wynosi:</p> <ul style="list-style-type: none"> •gmina – 7%, •miasto na prawach powiatu – 8,6%, •powiat – 2%, •województwo – 0,35% <p>- dochodów podatników podatku dochodowego od osób fizycznych zamieszkałych na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, przy czym, co należy rozumieć pod pojęciem dochodów podatników podatku dochodowego od osób fizycznych określa art. 2 pkt 1 cyt. ustawy.</p> <p>Zatem, wysokość udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych poszczególnych kategorii jednostek samorządu terytorialnego stanowi równowartość kwot wyliczonych jako określony % dochodów podatników tego podatku zamieszkałych na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, przy czym zasady ustalania podstaw tych wyliczeń określają przepisy cyt. wyżej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>W świetle powyższego, powstają uzasadnione wątpliwości, czy skutki finansowe projektowanych regulacji dla jednostek samorządu terytorialnego zostały oszacowane zgodnie z zasadami ustalania dochodów tych jednostek z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, wynikającymi z przepisów cyt. wyżej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Dodatkowo, zasadne byłoby jednoznaczne wskazanie, czy zwiększenie dochodów jednostek samorządu terytorialnego, będące skutkiem finansowym wejścia w życie projektowanych regulacji, będzie dotyczyło dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych.</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
46.	MF	OSR pkt 6	<p>Na str. 25 OSR zamieszczono tabelę - Założenia do obliczeń w zakresie wynagrodzeń pracowników urzędów wojewódzkich. Kwoty wynagrodzeń brutto są niewłaściwie wyliczone, np. w roku 2025 – $7.924 \times 32 \times 12 = 3.042.816$ zł. Dodatkowo, wymaga wyjaśnienia sposób wyliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Podane w tabeli kwoty są zbyt wysokie.</p> <p>Wątpliwości budzi również konieczność tworzenia nowych etatów w cz. 85. Wymaga zauważenia, że zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 za rok 2024 (wszystkie działy, z wyłączeniem R-ek), zarówno zatrudnienie oraz wynagrodzenia nie są w pełni wykorzystane.</p> <p>Ponadto, z uwagi na termin wejścia w życie projektowanych regulacji, jak również ewentualny proces rekrutacji, niezrozumiałe jest, że w roku 2025 pracownicy będą zatrudnieni 12 miesięcy.</p> <p>Dodatkowo, przyjęto, że koszt utworzenia stanowiska pracy w urzędach wojewódzkich wyniesie przeciętnie 10.000 zł co wydaje się stosunkowo wysokim kosztem - w związku z czym należałoby określić z czego wynika takie założenie.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę należałoby dokonać ponownej analizy planowanych wydatków, z uwzględnieniem możliwości wygenerowania oszczędności w budżecie tego dysponenta, poprzez zmniejszenie innych wydatków lub racjonalizację kosztów w ramach przyznanego limitu wydatków.</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach OSR.</p>
47.	MF	OSR	<p>Projektowane rozwiązanie będzie miało wpływ na sektor finansów publicznych, w latach 2025–2035 planowany jest wzrost wydatków w wysokości 65,9 mld zł, w tym na utworzenie i utrzymanie 255 nowych etatów (15 etatów w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych oraz 240 etatów w urzędach wojewódzkich). Należy mieć na uwadze, że</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach OSR.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			wynagrodzenia stanowią szczególny rodzaj wydatków, które determinują ich poziom w danym roku i w kolejnych latach (jako skutki przechodzące). Zwracamy uwagę, jak już wcześniej podano, że nałożone na jednostki nowe zadania nie powinny generować od razu kosztów w postaci automatycznego zwiększenia zatrudnienia czy innych kosztów w danych jednostkach organizacyjnych. Należy dążyć do tego, aby realizowanie zadań odbywało się w ramach posiadanych zasobów finansowych i kadrowych poszczególnych instytucji, jednocześnie nie rezygnując przy tym z wprowadzania nowych zadań istotnych społecznie i gospodarczo.		
48.	MF	OSR pkt 6	W OSR w pkt 6 znajduje się wzmianka o zmniejszeniu poziomu finansowania Funduszu Solidarnościowego z budżetu państwa w stosunku do wartości założonych na rok 2025. Ta zmiana nie została uwzględniona w tabeli – należałoby ją uwzględnić w części dot. wydatków.		Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została doprecyzowana w tabeli w cz. 6 OSR.
49.	MF	OSR pkt 10	Na poprzednim etapie uzgodnień projektu wskazaliśmy, że „uregulowania wymaga kwestia dostępu asystenta do informacji o stanie zdrowia, pomoc w czasie udzielania świadczenia, w tym dostęp do dokumentacji medycznej, wynikające ze współobecności asystenta podczas korzystania przez osobę niepełnosprawną ze świadczeń opieki zdrowotnej i zasad ochrony tak pozyskanych danych wrażliwych”. W odniesieniu do ww. wątpliwości, projektodawca uzupełnił pkt 10 OSR o zapis: „W ramach usługi przetwarzane będą wrażliwe dane osobowe. Jak pokazują doświadczenia z przestrzeganiem przepisów dotyczących ochrony danych osobowych w MRPiPS oraz ZUS w ramach systemów teleinformatycznych Emp@tia oraz systemu stworzonego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych bezpieczeństwo danych osobowych zostanie zapewnione przez nadzorujących poszczególne systemy w należyтым stopniu. Należy		Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach Uzasadnienia oraz OSR.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>szczególnie uczulić realizatorów zadania o konieczności ochrony danych osobowych, szczególnie tych dotyczących zdrowia, jako szczególnie wrażliwych”.</p> <p>Wskazane wyjaśnienie nie jest wystarczające. Projektodawca nie odniósł się adekwatnie do kwestii dotyczących dostępu/przetwarzania dokumentacji medycznej przez asystenta osobistego, którą może pozyskać w trakcie asysty osobie niepełnosprawnej w dostępie do placówki medycznej. Nie odniesiono się także do kwestii dostępu do informacji na temat stanu zdrowia osoby niepełnosprawnej przez asystenta osobistego.</p> <p>Powyższe wymaga wyjaśnienia, przykładowo w kontekście art. 36 pkt 3 projektu (uwaga techniczna: pkt ten powinien być wskazany jako pkt 4) w którym wskazano, że podczas korzystania przez osobę niepełnosprawną m.in. ze świadczeń szpitalnych lub stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych innych niż świadczenia szpitalne, finansowanych ze środków publicznych, czynności realizowane w ramach wymienionych usług oraz w ramach asystencji osobistej nie mogą być wykonywane w tym samym czasie i obejmować tych samych czynności. Nie da się jednak wykluczyć konieczności obecności asystenta osobistego z osobą niepełnosprawną podczas wykonywania np. badań/wywiadu lekarskiego, w trakcie których asystent może nabyć dane wrażliwe dotyczące osoby niepełnosprawnej.</p> <p>W przypadku uznania za zasadne dostępu do dokumentacji medycznej rozważyć należy też zmianę przepisów, przykładowo zapis w art. 19 ust. 2 pkt 11 projektu dotyczący zapisów w kontrakcie trójstronnym o zachowaniu poufności informacji.</p> <p>Wymienione powyżej wątpliwości wymagają stosownego wyjaśnienia i uregulowania.</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
50.	MRiT	art. 73	<p>Należy ponownie podkreślić, że wyłączenia stosowania <i>ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”)</i> przewidziane w przepisach epizodycznych projektowanej ustawy budzą istotne wątpliwości z uwagi na zapewnienie zgodności z przepisami unijnymi z zakresu zamówień publicznych (w tym <i>dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE</i>).</p> <p>Dyrektywy unijne z zakresu zamówień publicznych wyczerpująco określają wyjątki od stosowania ich regulacji do udzielania zamówień publicznych w krajach członkowskich.</p> <p>Wyłączenia te zostały w sposób kompletny implementowane do polskiego systemu prawa poprzez regulacje ustawy Pzp.</p> <p>W tej sytuacji, wprowadzanie do polskiego systemu prawa nowych wyłączeń stosowania ustawy Pzp musi wiązać się z wykazaniem, iż wprowadzane wyłączenia mieszczą się w ramach wyłączeń przewidzianych w dyrektywach unijnych, nie są z nimi sprzeczne oraz nie prowadzą do ich naruszenia. Wykazanie tej zgodności z prawem UE powinno być przeprowadzone w uzasadnieniu projektu ustawy.</p> <p>Wyłącznie takie działania, jak rezygnacja z wprowadzanych wyłączeń albo ich ograniczenie do progów krajowych bądź wykazanie w uzasadnieniu projektu zgodności z dyrektywami z zakresu zamówień publicznych pozwolą na uzyskanie pewności co do dochowania zgodności z prawem UE i uniknięcia ewentualnych zarzutów Komisji Europejskiej w tym zakresie.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy wskazać że analogiczne wyłączenia z Prawa zamówień publicznych są określone np. w ustawie o świadczeniu wspierającym. Warunkiem realizacji zadań wynikających z ustawy jest zbudowanie systemu teleinformatycznego, za pomocą którego będzie obsługiwana asystencja osobista.</p> <p>Zamówienia objęte projektowanym wyłączeniem dotyczyłyby w przeważającej części zamówień z zakresu informatyki.</p> <p>Ze względu na zaprojektowany termin wejścia w życie ustawy Zakład Ubezpieczeń Społecznych powinien dokonywać zakupów poza procedurą przetargową.</p> <p>Czas niezbędny na realizację zadania uniemożliwi Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych przeprowadzenie procedur przetargowych przewidzianych w ustawie PZP.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że projektowane wyłączenie stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zdecydowanej części nie dotyczy zamówień na usługi społeczne w rozumieniu art. 7 pkt 34) ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, to jest zamówień na usługi wymienione odpowiednio w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE oraz załączniku XVII do dyrektywy 2014/25/UE. Usługi społeczne obejmują m. in. usługi na rzecz osób, takie jak niektóre usługi społeczne, zdrowotne i edukacyjne, które ze względu na swój charakter mają ograniczony</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>Wskazywany w uzasadnieniu projektu ustawy, w wersji przekazanej do ponownych uzgodnień, ważny interes publiczny związany z wprowadzeniem ustawowej usługi asystencji osobistej w wymaganym proponowaną ustawą terminie wydaje nie mieścić się w żadnym z wyłączeń stosowania regulacji unijnych do udzielania zamówień publicznych, które zostały określone m.in. w <i>dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE</i>. Argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu jest niewystarczająca, bowiem nie wskazuje w jakim zakresie projektowane wyłączenia stosowania ustawy Pzp pozostają w zgodzie z prawem unijnych oraz w ramach, którego wyłączenia unijnego będą one funkcjonowały w systemie zamówień publicznych. Wobec powyższego ponownie wnoszę o rezygnację z wprowadzania projektowanego art. 73, jako mogącego budzić zastrzeżenia Komisji Europejskiej co do zgodności z prawem unijnym. Ewentualnie zaś, wykazanie w uzasadnieniu projektu zgodności wprowadzanego wyłączenia stosowania ustawy Pzp z regulacjami UE.</p>		<p>wymiar transgraniczny (vide motyw 14 preambuły dyrektywy 2014/24/UE), podczas gdy zamówienia objęte projektowanym wyłączeniem dotyczyłyby w przeważającej części zamówień z zakresu informatyki.</p> <p>Oznacza to, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych zobowiązany będzie prowadzić zakupy i modyfikacje systemów informatycznych w procedurze przetargowej.</p> <p>Trudno jest określić średni czas trwania przetargu o wartości powyżej progów UE w 2025 r., niemniej w ubiegłych latach średni czas trwania przetargu w Polsce przekraczał 90 dni. Przewidziany czas wejścia w życie projektowanej ustawy de facto uniemożliwia Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych przeprowadzenie którejkolwiek z konkurencyjnych procedur przewidzianych w ustawie Pzp, nie mówiąc o tym, że sama realizacja umów mających za przedmiot modyfikację systemów Zakładu również może potrwać kilka miesięcy.</p> <p>Zakład Ubezpieczeń Społecznych będzie więc postawiony w sytuacji, w której będzie zmuszony do skorzystania z trybu zamówień z wolnej ręki, a więc procedury niekonkurencyjnej.</p> <p>Należy jednak pamiętać, że skorzystanie z tego trybu postępowania może być zaskarżone do Krajowej Izby Odwoławczej, co wstrzyma bieg postępowania. Z kolei kontynuacja postępowania i zawarcie umowy bez oczekiwania na rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej zawsze rodzi ryzyko</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
					<p>unieważnienia zawartej umowy. W konsekwencji możliwa jest sytuacja, w której Zakład nie będzie mógł przygotować się do wdrożenia realizacji zadań związanych z realizacją asystencji osobistej. Jedynym sposobem uniknięcia tego ryzyka jest zawarcie w projektowanej ustawie wyłączenia stosowania ustawy Pzp.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że przyjęcie uwagi MRiT będzie oznaczało, że przy wdrażaniu projektowanej ustawy konieczne będzie stosowanie trybu przetargowego, a w konsekwencji nie będzie możliwości przygotowania np. rozwiązań teleinformatycznych w takim czasie, aby projektowane zmiany mogły zafunkcjonować od 1 września 2026 r. oraz odpowiednio wcześniej – w przypadku rejestru realizatorów.</p>
MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI					
51.	MSWiA	ART. 3	<p>Nadal wątpliwości budzą regulacje dotyczące zakresu podmiotowego projektowanej ustawy oraz niewystarczający opis projektowanych zmian w uzasadnieniu, który pozwoliłyby w sposób niebudzący wątpliwości odczytać intencje projektodawcy.</p> <p>Wskazać tu trzeba chociażby na brzmienie art. 3 pkt 3 lit. f projektu ustawy, zgodnie z którym prawo do asystencji osobistej przysługuje cudzoziemcom przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <p><input type="checkbox"/> na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 139a ust.</p>	<p>f) przebywający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 139a ust. 1 lub art. 139o ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, lub – w związku z korzystaniem z mobilności krótkoterminowej 	Uwaga uwzględniona

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>1 lub art. 139o ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, lub</p> <p><input type="checkbox"/> w związku z korzystaniem z mobilności krótkoterminowej pracownika kadry kierowniczej, specjalisty lub pracownika odbywającego staż w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa na warunkach określonych w art. 139n ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, lub</p> <p><input type="checkbox"/> na podstawie wizy krajowej w celu prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych, lub</p> <p><input type="checkbox"/> jeżeli zamieszkują na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z wyłączeniem cudzoziemców, którym zezwolono na pobyt i pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez okres nieprzekraczający 9 miesięcy, chyba że dwustronne umowy międzynarodowe o zabezpieczeniu społecznym stanowią inaczej,</p> <p><input type="checkbox"/> na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 151 lub art. 151b ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, lub</p> <p><input type="checkbox"/> na podstawie wizy krajowej w celu prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych, lub <input type="checkbox"/> w związku z korzystaniem z mobilności krótkoterminowej naukowca na warunkach określonych w art. 156b ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach,</p> <p><input type="checkbox"/> z wyłączeniem cudzoziemców, którym zezwolono na pobyt na terytorium</p>	<p>pracownika kadry kierowniczej, specjalisty lub pracownika odbywającego staż w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa na warunkach określonych w art. 139n ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach,</p> <p>– jeżeli zamieszkują na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z wyłączeniem cudzoziemców, którym zezwolono na pobyt i pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez okres nieprzekraczający 9 miesięcy, chyba że dwustronne umowy międzynarodowe o zabezpieczeniu społecznym stanowią inaczej,</p> <p>g) przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <p>– na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 151 lub art. 151b ustawy z</p>	

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>Rzeczypospolitej Polskiej przez okres nieprzekraczający 6 miesięcy, chyba że dwustronne umowy międzynarodowe o zabezpieczeniu społecznym stanowią inaczej.</p> <p>W tym miejscu należy wskazać, iż przepisy regulujące pobytu cudzoziemców będących pracownikami przenoszonymi wewnątrz przedsiębiorstwa stanowią wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/66/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa (Dz. Urz. UE L 157 z 27.05.2014, str. 1). Zgodnie z art. 18 ust. 2 lit. c oraz ust. 3 ww. dyrektywy pracownicy przenoszeni wewnątrz przedsiębiorstwa są traktowani na równi z obywatelami państwa członkowskiego, w którym wykonywana jest praca, w odniesieniu do przepisów prawa krajowego dotyczących działań zabezpieczenia społecznego określonych w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 883/2004 — chyba, że na mocy umów dwustronnych lub prawa krajowego państwa członkowskiego, w którym wykonywana jest praca, zastosowanie ma prawo państwa pochodzenia — zapewniających pracownikowi przenoszonemu wewnątrz przedsiębiorstwa objęcie prawem w zakresie zabezpieczenia społecznego w jednym z tych państw. W przypadku mobilności wewnątrzunijnej oraz bez</p>	<p>dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, lub</p> <ul style="list-style-type: none"> – na podstawie wizy krajowej w celu prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych, lub – w związku z korzystaniem z mobilności krótkoterminowej naukowca na warunkach określonych w art. 156b ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach – z wyłączeniem cudzoziemców, którym zezwolono na pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez okres nieprzekraczający 6 miesięcy, chyba że dwustronne umowy międzynarodowe o zabezpieczeniu społecznym stanowią inaczej, 	

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>uszczerbku dla umów dwustronnych zapewniających objęcie pracownika przenoszonego wewnątrz przedsiębiorstwa prawem krajowym państwa pochodzenia stosuje się odpowiednio rozporządzenie (UE) nr 1231/2010. Bez uszczerbku dla rozporządzenia (UE) nr 1231/2010 państwa członkowskie mogą postanowić, że ust. 2 lit. c w odniesieniu do świadczeń rodzinnych nie ma zastosowania do pracowników przenoszonych wewnątrz przedsiębiorstwa, którym zezwolono na pobyt i pracę na terytorium państwa członkowskiego przez okres nieprzekraczający dziewięciu miesięcy.</p> <p>Z uwagi na brzmienie zacytowanych wyżej przepisów dyrektywy 2014/66/UE, zasadna wydaje się ponowna analiza zakresu podmiotowego projektowanej ustawy w odniesieniu do pracowników przenoszonych wewnątrz przedsiębiorstwa.</p> <p>W szczególności konieczne wydaje się przeanalizowanie czy asystencja osobista jest świadczeniem przewidzianym w działach zabezpieczenia społecznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 883/2004. W tym zakresie uzasadnienie do projektowanej ustawy także nie daje wskazówek, nazywając asystencję osobistą „usługą”. W przypadku, jeżeli asystencja osobista jest tego typu świadczeniem konieczne wydaje się ponowne zbadanie, czy jest ona świadczeniem rodzinnym, ponieważ tylko tego typu świadczenie może być, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 3</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>dyrektywy 2016/801/UE, ograniczone dla cudzoziemców, którym zezwolono na pobyt na terytorium danego państwa członkowskiego przez okres nieprzekraczający dziewięć miesięcy. Należy wobec tego ponownie przeanalizować treść projektowanego art. 3 pkt 2 lit. f tiret czwarte i siódme, ponieważ przy jego obecnym brzmieniu nie jest jasne, w stosunku do kogo powinny mieć zastosowanie ograniczenia w dostępie do asystencji osobistej z uwagi na pobyt w Polsce przez okres krótszy niż 6 lub 9 miesięcy. Przepisy regulujące pobyty cudzoziemców prowadzących w Polsce badania naukowe lub prace rozwojowe stanowią wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/801 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych, odbycia studiów, szkoleń, udziału w wolontariacie, programach wymiany młodzieży szkolnej lub projektach edukacyjnych oraz podjęcia pracy w charakterze au pair (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 132 z 21.05.2016, str. 21). Zgodnie z art. 22 ust. 1 ww. dyrektywy naukowcy mają prawo do bycia traktowanymi na równi z obywatelami danego państwa członkowskiego zgodnie z art. 12 ust. 1 i 4 dyrektywy 2011/98/UE. Art. 22 ust. 2 lit. b dyrektywy 2016/801/UE stanowi natomiast, iż państwa</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>członkowskie mogą ograniczyć równe traktowanie w odniesieniu do naukowców na mocy art. 12 ust. 1 lit. e dyrektywy 2011/98/UE, poprzez nieprzyznanie świadczeń rodzinnym naukowcom, którym zezwolono na pobyt na terytorium danego państwa członkowskiego przez okres nieprzekraczający sześciu miesięcy.</p> <p>Z uwagi na brzmienie zacytowanych wyżej przepisów dyrektywy 2016/801/UE, zasadna wydaje się ponowna weryfikacja zakresu podmiotowego projektowanej ustawy w odniesieniu do naukowców.</p> <p>W szczególności konieczne wydaje się przeanalizowanie czy asystencja osobista jest świadczeniem przewidzianym w działach zabezpieczenia społecznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 883/2004. W przypadku, jeżeli asystencja osobista jest tego typu świadczeniem, należałoby ustalić, czy jest ona świadczeniem rodzinnym, ponieważ tylko tego typu świadczenie może być zgodnie z przepisami art. 22 ust. 2 lit. b dyrektywy 2016/801/UE ograniczone dla naukowców, którym zezwolono na pobyt na terytorium danego państwa członkowskiego przez okres nieprzekraczający sześciu miesięcy. Analogicznie, jak wskazano wyżej, należy ponownie zweryfikować treść ww. art. 3 pkt 2 lit. f tiret czwarte i siódme, ponieważ z jego obecnego brzmienia nie wynika, w stosunku do kogo powinny mieć zastosowanie ograniczenia w dostępie do asystencji osobistej z uwagi na pobyt</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>w Polsce przez okres krótszy niż 6 lub 9 miesięcy. Nie wiadomo czy brzmienie tret</p> <p>czwartego i siódmego odnosi się do poprzedzających je tiret. Jeżeli taka była intencja projektodawcy to należy podkreślić, iż ograniczenie świadczenia dla naukowców może dotyczyć tylko pobytów poniżej 6 miesięcy, a tymczasem pobyt na podstawie wizy krajowej w celu prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych został ujęty w tiret trzecim.</p> <p>Ponadto, jeżeli według projektodawcy asystencja osobista nie jest świadczeniem, o którym mowa w zakresie działań zabezpieczenia społecznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 883/2004, to konieczna jest analiza innych dyrektyw migracyjnych w zakresie równego traktowania obywateli państw trzecich z obywatelami państwa przyjmującego, w celu ustalenia, czy zakresem podmiotowym ww. ustawy powinny zostać objęte także inne kategorie cudzoziemców. Zgodnie z art. 12 ust. 1 lit. e dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/98/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie procedury jednego wniosku o jedno zezwolenie dla obywateli państw trzecich na pobyt i pracę na terytorium państwa członkowskiego oraz w sprawie wspólnego zbioru praw dla pracowników z państw trzecich przebywających legalnie w państwie członkowskim (Dz. Urz. UE L 343 z 23.12.2011, str. 1) pracownicy z państwa trzeciego, o których mowa w art. 3 ust. 1 lit. b i c, są traktowani na równi z obywatelami państwa członkowskiego, na</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>którego terytorium przebywają, w zakresie działań zabezpieczenia społecznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 883/2004.</p> <p>Art. 12 ust. 2 lit. b ww. dyrektywy stanowi, iż państwa członkowskie mogą ograniczyć zasadę równego traktowania przez ograniczenie praw przyznanych pracownikom z państw trzecich na mocy ust. 1 lit. e, jednak bez ograniczania tych praw w stosunku do pracowników z państw trzecich, którzy są zatrudnieni albo którzy byli zatrudnieni przynajmniej przez okres sześciu miesięcy i są teraz zarejestrowani jako bezrobotni.</p> <p>Z kolei zgodnie z art. 16 ust. 1 lit. e dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1883 z dnia 20 października 2021 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu zatrudnienia w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji oraz uchylenia dyrektywy Rady 2009/50/WE (Dz. Urz. UE L 382 z 28.10.2021, str. 1) posiadacze niebieskiej karty UE traktowani są na równi z obywatelami państwa członkowskiego, które wydało niebieską kartę UE,</p> <p>w zakresie działań zabezpieczenia społecznego, o których mowa w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 883/2004.</p> <p>Konieczna wydaje się również zmiana art. 3 pkt 2 lit. h projektu ustawy w celu uwzględnienia przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej członków rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. e lub f Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz. Urz. UE L 29 z 31.01.2020, str. 7, z późn. zm.).</p> <p>Przepis art. 23 ust. 1 ww. Umowy stanowi bowiem, że zgodnie z art. 24 dyrektywy 2004/38/WE, z zastrzeżeniem postanowień szczególnych zawartych w niniejszym tytule i tytułach I i IV niniejszej części, wszyscy obywatele Unii lub obywatele Zjednoczonego Królestwa zamieszkujący na podstawie niniejszej Umowy na terytorium państwa przyjmującego są traktowani na równi z obywatelami tego państwa w zakresie objętym niniejszą częścią.</p> <p>Korzystanie z tego prawa obejmuje członków rodziny obywateli Unii lub obywateli Zjednoczonego Królestwa, posiadających prawo pobytu lub prawo stałego pobytu.</p> <p>Ponownie należy wskazać, iż niezbędne jest uzupełnienie uzasadnienia do projektu ustawy poprzez wskazanie w sposób wyczerpujący jakie kategorie cudzoziemców będą mogły skorzystać z rozwiązań przewidzianych w projektowanej ustawie i wyjaśnienie intencji projektodawcy w tym zakresie.</p> <p>W uzasadnieniu wskazano jedynie, iż wniosek za pośrednictwem portalu Emp@tia prowadzonego przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej będą mogli złożyć obywatele Polski lub cudzoziemcy dopuszczeni również do pobierania świadczenia wspierającego. Należy jednak podkreślić, iż zakres podmiotowy ustawy z dnia</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			7 lipca 2023 r. o świadczeniu wspierającym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1429, z późn. zm.) nie pokrywa się z zakresem podmiotowym proponowanym w omawianym projekcie ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami.		
MINISTERSTWO ZDROWIA					
52.	MZ	art. 25 ust. 1	<p>do art. 15 ust. 1 pkt 2 (aktualnie w projekcie art. 25 ust. 1 pkt 2) odnośnie czynności medyczno-pielęgniarskich, które mają wykonywać asystenci osoby z niepełnosprawnościami (lp. 2).</p> <p>W Państwa stanowisku odnoszącym się do tej uwagi powołano się na pojęcie „czynności medyczno-pielęgniarskie”, według Państwa funkcjonujące w ustawie z dnia 17 sierpnia 2023 r. o niektórych zawodach medycznych (Dz. U. poz. 1972).</p> <p>Należy jednak zwrócić uwagę, że w tejże ustawie nie ma takiego pojęcia. W ustawie z dnia 17 sierpnia 2023 r. o niektórych zawodach medycznych w art. 13 ust. 1 pkt 5 w odniesieniu do wykonywania zawodu opiekuna medycznego użyto następującego sformułowania: „czynności zawodowe w zakresie medyczno-pielęgniarskim i opiekuńczym”.</p> <p>Zgodnie z art. 18 pkt 1 projektu ustawy kandydatami na asystenta osobistego zaproponowanymi przez realizatora, o których mowa w art. 17 ust. 3 i 4, mogą być również osoby posiadające kwalifikacje w jednym z następujących kierunków:</p> <p>asystent osoby niepełnosprawnej, opiekun osoby starszej, pedagog, psycholog, pracownik socjalny. Nie są to zawody medyczne, więc jak mają wykonywać te same czynności co ww. opiekun medyczny.</p> <p>W związku z powyższym, byłoby zasadne dookreślenie w projektowanej ustawie, która z osób wskazanych w art. 18 ust. 1 projektu ustawy będzie mogła pełnić rolę asystenta osobistego i wykonywać</p>		Uwaga uwzględniona.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>poszczególne czynności, w tym zwłaszcza czynności medyczno-pielęgnacyjne. Nie wszyscy przedstawiciele zawodów wskazanych w art. 18 ust. 1 projektu ustawy, posiadają kompetencje zawodowe do wykonywania czynności medyczno-pielęgnacyjnych.</p> <p>Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz.U. z 2024 r. poz. 814, z późn. zm.), wykonywanie zawodu pielęgniarki polega m.in. na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, w tym m.in. rozpoznawaniu warunków i potrzeb zdrowotnych pacjenta, rozpoznawaniu problemów pielęgnacyjnych pacjenta, planowaniu i sprawowaniu opieki pielęgnacyjnej nad pacjentem, samodzielnym udzielaniu w określonym zakresie świadczeń zapobiegawczych, diagnostycznych, leczniczych i rehabilitacyjnych oraz medycznych czynności ratunkowych, realizacji zleceń lekarskich w procesie diagnostyki, leczenia i rehabilitacji.</p> <p>Natomiast zgodnie z ww. art. 13 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 sierpnia 2023 r. o niektórych zawodach medycznych, wykonywanie zawodu opiekuna medycznego polega na wykonywaniu czynności zawodowych w zakresie medycznopielęgnacyjnym i opiekuńczym.</p>		
53.	MZ	art. 36 pkt 3	<p>proponuje wprowadzić zmianę redakcyjną w art. 36 pkt 3 projektu ustawy przez zastąpienie wyrazów „o których mowa w” wyrazami „w rozumieniu”, z uwagi na to, że wskazane przepisy – art. 2 pkt 11 i 12 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej – są to definicje (a nie przepisy merytoryczne).</p>	<p>Art. 65</p> <p>4) świadczeń szpitalnych lub stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych innych niż świadczenia szpitalne, finansowanych ze środków publicznych, w rozumieniu art. 2 pkt 11 i 12 ustawy z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2024 r. poz. 799);</p>	Uwaga uwzględniona

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
54.	MZ	uzasadnienie	dotyczące obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego asystentów osobistych (lp. 10 i lp. 11). Pomimo, iż w stanowisku Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do tych uwag wskazano, że zostały one uwzględnione to w projekcie ustawy w wersji z dnia 27 lutego 2025 r. uzasadnienie do projektu nie zawiera stosownych informacji.		Uwaga uwzględniona. Wskazaną kwestię doprecyzowano w uzasadnieniu.
KOORDYNATOR OCENY SKUTKÓW REGULACJI					
55.	KOSR	art. 61	Jako jedną z głównych przyczyn procedowania projektu wskazany jest brak zapewnienia <i>ciągłości i powszechności wsparcia w przypadku wsparcia w ramach Programu Asystent Osobisty Osoby Niepełnosprawnej finansowanego z Funduszu Solidarnościowego</i> . Dodatkowego wyjaśnienia wymaga, dlaczego wnioskodawca zakłada utrzymanie wsparcia w postaci Programu, zamiast kompleksowego uregulowania w projekcie ustawy.		Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została doprecyzowana. Ze względu na szczególne grupy nie objęte asystencją ustawową (osoby poniżej 80 punktów na skali potrzeby wsparcia, które jednocześnie wymagają stałego lub czasowego wsparcia osoby trzeciej w codziennym funkcjonowaniu; osoby starsze, dzieci poniżej 13 lat) podtrzymujemy konieczność instrumentów zapewniających asystencję osobistą również za pomocą programów finansowanych z Funduszu Solidarnościowego.
56.	KOSR	OSR pkt 4 i 6	Dalszego doprecyzowania wymaga liczba asystentów osobistych, tak aby zachowana była spójność pomiędzy pkt 4 i pkt 6 OSR. W pkt 4 OSR wskazano na 200 tys. asystentów. Biorąc pod uwagę szacowaną w pkt 4 OSR liczbę osób z niepełnosprawnościami – użytkowników programowej i ustawowej asystencji, można wnioskować, że podział asystentów jest taki sam, tj. 100 tys. asystentów w ramach asystencji ustawowej i 100 tys. w ramach asystencji programowej. W pkt 6 OSR natomiast zakłada się dojście do liczby 150 tys. asystentów w 2033 r. w ramach asystencji ustawowej.		Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została doprecyzowana.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
57.	KOSR	OSR pkt 4	Zarówno przy liczbie asystentów jak i liczbie osób z niepełnosprawnościami należy doprecyzować, że kolumna „wielkość” wskazuje ich prognozowaną liczbę, a także wskazać obecną liczbę osób z niepełnosprawnościami i asystentów osobistych (pkt 4 OSR).		Uwaga uwzględniona.
58.	KOSR	OSR pkt 2	W OSR wskazano, że "przewiduje się wprowadzenie systemu wymagań dla asystentów obejmujących odpowiednie szkolenia i weryfikację posiadania odpowiednich kwalifikacji i kompetencji". Następnie stwierdzono, że "projekt ustawy przewiduje, że osoba z niepełnosprawnością może samodzielnie wybrać osobę, która będzie świadczyła na jej rzecz usługę asystencką. W takim przypadku asystent nie będzie musiał wykazywać żadnego szczególnego doświadczenia". W związku z powyższym, zasadne jest wyjaśnienie czy w przypadku wyboru asystenta przez osobę z niepełnosprawnością, asystent będzie zwolniony z obowiązku spełniania wymagań dotyczących szkoleń i weryfikacji kwalifikacji i jednocześnie omówić wpływ na jakość usług asystenckich.		Uwaga uwzględniona. Informacje we wskazanym zakresie
59.	KOSR	OSR pkt 6	Zasadne jest doprecyzowanie szacowania dodatkowego zatrudnienia w zakresie omówienia pracochłonności zadań (np. szacowana liczba wzrostu spraw, liczba spraw obsługiwanych przez jednego pracownika itp.) uzasadniających wskazane potrzeby etatowe (pkt 6 OSR).		Uwaga uwzględniona
60.	KOSR	OSR pkt 12	W punkcie 12 OSR dodano wartości współczynnika aktywności zawodowej osób z niepełnosprawnościami dla roku 2022 i wartości zakładanej dla roku 2030. Dla bardziej przejrzystego odbioru treści, wskazane jest aby wartości docelowe pozostałych mierników wymienionych w tym punkcie umieścić bez odwoływania się do punktu 6 OSR.		Uwaga uwzględniona
MINISTER DO SPRAW POLITYKI SENIORALNEJ					

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
61.	MPS	uzasadnienie	<p>Propozycja korekty uzasadnienia: „Ponadto rozwiązaniem które ma zwiększyć dostępność do wsparcia w miejscu zamieszkania jest procedowany aktualnie w ramach konsultacji publicznych projekt ustawy o bonie senioralnym (nr UA3 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów). Ma on na celu wypracowanie systemu wsparcia osób w wieku 75 lat lub więcej w aktywności społecznej oraz zaspokojeniu potrzeb dnia codziennego, komplementarnego do obszaru funkcjonowania usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania. Należy także wskazać, że wsparcie osób z niepełnosprawnościami oraz wsparcie osób starszych to kompetencje oddzielnych jednostek samorządu terytorialnego (odpowiednio: powiatu oraz gminy). Stąd decyzja o rozdzieleniu tych systemów wsparcia, które pozwolą jednocześnie na usługi lepiej dopasowane do indywidualnych potrzeb obywateli – czy to potrzeb wynikających z niepełnosprawności, czy z racji wieku.” Bon senioralny, z racji przewidzianych kryteriów dostępu oraz liczby godzin w ramach usług wsparcia, nie będzie w stanie zastąpić usług asystencji osobistej osobom, które z racji osiągnięcia 65 roku życia stracą prawo do asystencji w ramach projektowanej ustawy. Bon senioralny kierowany jest do osób wymagających wsparcia, których zstępni zobowiązani do opieki są aktywni zawodowo. Pod uwagę brane są również określone kryteria dochodowe. Brak pracującego zstępnego wyklucza dostęp do bonu. Bon senioralny nie będzie mógł być łączony m.in. ze świadczeniem wspierającym. Oznacza to, że grupa beneficjentów bonu senioralnego w dużej mierze będzie odmienna od osób z niepełnosprawnościami korzystających z asystencji osobistej. Wobec powyższego podtrzymuję uwagę wskazującą na konieczność zaprojektowania odpowiedniego wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami po 65. roku życia tracących możliwość korzystania z asystencji osobistej, np. w</p>		<p>Uwag uwzględniona. Uzupełniono uzasadnienie do projektu.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			zakresie rozszerzenia usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania w ramach systemu pomocy społecznej, które nie zakwalifikują się do usług wsparcia w ramach bonu senioralnego.		
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI					
62.	MS	art. 6	<p>Tym samym ponownie sygnalizuję problematykę ograniczenia dostępności asystencji osobistej dla osób z niepełnosprawnościami. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 (poprzednio art. 4 ust. 1 pkt 1) projektu ustawy, asystencja osobista ma dotyczyć tylko osoby, której potrzebę wsparcia określono na poziomie co najmniej 80 punktów w skali potrzeby wsparcia, o której mowa w art 4b ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej i zatrudnianiu. Tak określone kryterium ubiegania się o prawo do asystencji powoduje wykluczenie z kręgu osób uprawnionych zbyt wielu osób, które takiego kryterium nie będą spełniać, ale jednocześnie będą potrzebowały wsparcia w formie asystencji osobistej.</p> <p>Zgodnie z założeniem ustawy, asystencja osobista jest indywidualną formą wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami, tak aby mogły one godnie funkcjonować, tzn. wykonywać czynności, których osoby te nie mogą wykonywać na równi z innymi osobami (bez niepełnosprawności). Celem asystencji jest zapewnienie osobom z niepełnosprawnością niezależnego życia. Nie ma więc uzasadnienia, aby prawo do asystencji zastrzegać tylko dla osób pełnoletnich, które mają bardzo istotne ograniczenia w wykonywaniu czynności</p>		Uwaga wyjaśniona.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>na równi z osobami bez niepełnosprawności. Analiza kryteriów opracowanych przez Światową Organizację Zdrowia (WHO) w ICF (International Classification of Functioning, Disability and Health – Międzynarodowej Klasyfikacji Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia) wskazuje, że uzyskanie według tej kwalifikacji co najmniej 80 punktów, dotyczy osób z niepełnosprawnością, która w sposób bardzo poważny i daleko idący wyklucza z samodzielnego funkcjonowania na poziomie porównywalnym z osobami bez niepełnosprawności. Zasadnym więc jest aby o prawo do asystencji osobistej mogły się ubiegać nie tylko osoby z bardzo istotnymi potrzebami w zakresie ich wsparcia w codziennym funkcjonowaniu (choć oczywiście osoby te winny nabyć prawo do asystencji osobistej w pierwszej kolejności i w jak najszerszym zakresie), ale także osoby potrzebujące wsparcia w nie tak dużym, ale jednak istotnym dla ich egzystencji zakresie.</p> <p>Można to uczynić tylko przez znaczne obniżenie przyjętego w projekcie ustawy minimalnego poziomu potrzeb osoby ubiegającej się o asystencję osobistą z co najmniej 80 punktów według Międzynarodowej Klasyfikacji Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia, do poziomu co najmniej 50 punktów według tej Klasyfikacji. Tylko w ten sposób można będzie dotrzeć z prawem do asystencji osobistej do osób, które jej faktycznie potrzebują. Utrzymanie kryterium 80 punktów według wskazanej kwalifikacji może doprowadzić do sytuacji, w której nie zostanie zrealizowane <i>ratio legis</i> ustawy, którym</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>jest umożliwienie osobom z niepełnosprawnością (nie tylko tym z bardzo istotną /„głębką”/ dla możliwości realizowania potrzeb takiej osoby niepełnosprawnością) niezależnego życia, o którym mowa w art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych 13 grudnia 2006 roku.</p> <p>Wobec powyższego wskazuje się, że zasadnym jest przeanalizowanie ponownie kryteriów określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1 projektowanej ustawy, tak aby cel wprowadzenia do porządku prawnego tego aktu prawnego nie został zniweczony, wobec istotnego ograniczenia kręgu osób z niepełnosprawnością, które z założenia nie będą mogły się o prawo do asystencji osobistej ubiegać. W sytuacji gdy zakres udzielanej asystencji osobistej można określać w szeroko nakreślonych granicach, zgodnie z art. 6 projektowanej ustawy, to nie powinno być barier, aby z asystencji osobistej, w adekwatnym zakresie, mogły skorzystać osoby z niepełnosprawnością na poziomie niższym niż 80 pkt, według powołanej Kwalifikacji ICF.</p>		
63.	MS	art. 9 ust. 2	Do rozważenia pozostaje ewentualne wykreślenie słowa „również” z projektowanego art. 9 ust. 2 zdanie pierwsze.	Art. 15. 2. Wniosek może złożyć osoba z niepełnosprawnością, która jest ubezwłasnowolniona.	Uwaga uwzględniona
64.	MS	art. 11 ust. 4-6	Wątpliwości budzi projektowana regulacja zawarta w art. 11 ust. 4-6 projektu.	Art. 18. 3. Na pisemny lub ustny wniosek osoby z niepełnosprawnością, która posiada profil zaufany lub osoby, o której	Uwaga uwzględniona

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>Projektowany art. 11 ust. 4 przewiduje jedynie drogę elektroniczną złożenia wniosku. W tym miejscu podnieść należy, iż uzasadnienie projektu odnosi się do sytuacji</p> <p>opisanej w art. 11 ust. 6, zgodnie z którym zaprojektowano możliwość złożenia przez uprawnionego wniosku pisemnego lub ustnego do protokołu, uzasadnionego</p> <p>wykluczeniem cyfrowym i komunikacyjnym, gdzie powiat umożliwia w miejscu zamieszkania wnioskodawcy złożenie wniosku o asystencję osobistą. Droga jedynie elektroniczna złożenia wniosku może znacząco utrudniać osobom</p> <p>z niepełnosprawnością dostęp do asystencji osobistej. Osoby takie mogą mieć</p> <p>znaczące problemy z dotarciem do siedziby ZUS albo powiatu. Niezrozumiałe jest</p> <p>wykluczenie cyfrowe i komunikacyjne dla udzielenia pomocy osobie uprawnionej</p> <p>w złożeniu wniosku o asystencję osobistą. Projektodawca pomija osoby „przykute” do łóżka, niezdolne opuścić mieszkania, a nie mające kuratora, korzystające z pomocy</p> <p>pracowników opieki społecznej lub pielęgniarzy środowiskowej. Osoba taka nie musi</p> <p>być objęta wykluczeniem komunikacyjnym i cyfrowym, by nie mieć możliwości samodzielnie złożyć wniosku, także przy pomocy pracownika opieki społecznej.</p> <p>Projektodawca powinien rozważyć poszerzenie kręgu osób, które mogą skorzystać</p> <p>z uprawnienia określonego w projektowanym ust. 6.</p>	<p>mowa w art. 15 ust. 1, uzasadniony wykluczeniem cyfrowym lub wykluczeniem komunikacyjnym lub innymi przyczynami</p> <p>uniemożliwiającymi dotarcie osobie z niepełnosprawnością do miejsc, o których mowa w ust. 2, powiat zapewnia pomoc w złożeniu wniosku drogą elektroniczną w miejscu zamieszkania lub w miejscu pobytu osoby z niepełnosprawnością za pośrednictwem systemu informatycznego, o którym mowa w art. 17 ust. 3.</p>	
65.	MS	art. 13 ust. 4	Projektodawca przewiduje w art. 13 ust. 4 przeprowadzenie testu kwalifikacji na	Art. 14. 3. Test kwalifikacji na członka składu Zespołu organizuje	Uwaga uwzględniona

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>członka składu Zespołu, który organizowałby Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, jednak projektowane przepisy nie przewidują m.in. sposobu przeprowadzania tego testu ani nie wskazują warunków jego zdania. Nie przewidziano uregulowania tych kwestii w drodze przepisów wykonawczych. Powyższe wymagałoby wyjaśnienia albo uzupełnienia regulacji.</p>	<p>Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych.</p> <p>4. Koszty szkoleń i testu kwalifikacji na członka Zespołu pokrywane są z budżetu państwa.</p> <p>5. Członkom Zespołu przysługuje ochrona prawna przewidziana dla funkcjonariuszy publicznych.</p> <p>6. Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określi w drodze rozporządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rodzaj i zakres kwalifikacji kandydatów na członków zespołów ustalających prawo do asystencji osobistej; 2) tryb i minima programowe szkoleń kandydatów na członków zespołów ustalających prawo do asystencji osobistej; 3) zakres wiedzy objęty testem kwalifikacyjnym na członka zespołu ustalającego prawo do asystencji osobistej; 4) sposób zapewniania członkom zespołu ustalającego prawo do asystencji osobistej środków w zakresie dostępności umożliwiających pełnienie funkcji członka Zespołu; 5) sposób wyznaczania składów Zespołów; 6) standardy etyczne dla Zespołów w zakresie postępowania przy ustalaniu prawa do asystencji 	

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
				– mając na względzie konieczność zapewnienia rzetelności i efektywności ustalania prawa do asystencji osobistej, dostępność realizacji procesu oraz podmiotowe traktowanie osoby ubiegającej się o prawo do asystencji osobistej.	
66.	MS	art. 13 ust. 5	Należy również zwrócić uwagę na upoważnienia ustawowe zawarte w art. 13 ust. 5 i art. 14 ust. 12 pkt 1, których treść jest do siebie zbliżona. Nie jest jasne czy wnioskodawca przewidział w upoważnieniach osobne zagadnienia i powinny zostać one doprecyzowane czy było to jego świadome działanie.	<p>Art. 14. 6. Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określi w drodze rozporządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rodzaj i zakres kwalifikacji kandydatów na członków zespołów ustalających prawo do asystencji osobistej; 2) tryb i minima programowe szkoleń kandydatów na członków zespołów ustalających prawo do asystencji osobistej; 3) zakres wiedzy objęty testem kwalifikacyjnym na członka zespołu ustalającego prawo do asystencji osobistej; 4) sposób zapewniania członkom zespołu ustalającego prawo do asystencji osobistej środków w zakresie dostępności umożliwiających pełnienie funkcji członka Zespołu; 5) sposób wyznaczania składów Zespołów; 6) standardy etyczne dla Zespołów w zakresie postępowania przy ustalaniu prawa do asystencji 	Uwaga uwzględniona Obecnie jest jeden przepis upoważniający

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
				– mając na względzie konieczność zapewnienia rzetelności i efektywności ustalania prawa do asystencji osobistej, dostępność realizacji procesu oraz podmiotowe traktowanie osoby ubiegającej się o prawo do asystencji osobistej.	
67.	MS	art. 18 ust. 2	W projektowanym art. 18 ust. 2 pkt 2 w miejsce wyrazów „wsparcia osobom niepełnosprawnym” należałoby wpisać „wsparcia osobom z niepełnosprawnością” zgodnie z treścią art. 4 pkt 7 projektu ustawy.		Uwaga uwzględniona.
68.	MS	art. 39 ust. 2 pkt 4	W odniesieniu do projektowanego art. 39 ust. 2 pkt 5 wskazuje się na rozważenie zasadności zmiany jego brzmienia na następujące: <i>„5) członkowie organu zarządzającego tego podmiotu nie byli skazani prawomocnym wyrokiem, karani za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe;”.</i> Pojęcia „nie bycia karanym” i „nie bycia skazanym” nie są tożsame. Pojęcie „nie karany” nie obejmuje bowiem prawomocnego orzeczenia sądu o odstąpieniu od wymierzenia kary. Sąd może odstąpić od wymierzenia kary w przypadkach określonych w ustawie (art. 61 § 1 ustawy – Kodeks karny). Wyrok, w którym odstępuje się od wymierzenia kary jest jednak wyrokiem skazującym, który stwierdza winę sprawcy. Osoba skazana takim wyrokiem nie jest jednak osobą karaną. Ponadto, w odniesieniu do brzmienia ówczesnego art. 26 ust. 2 pkt 5 projektu,	Art. 22 ust. 2 f) członkowie jej organu zarządzającego nie byli skazani za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe, g) członkowie jej organu zarządzającego nie zostali ukarani za naruszenie dyscypliny finansów publicznych karą w postaci zakazu pełnienia funkcji publicznych,	Uwaga uwzględniona

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>wskazuję, że zakaz pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi jest jedną z kar orzekaną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określoną w art. 31 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 104) orzekaną przez organy wskazane w art. 42 tej ustawy. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z zastrzeżeniami wskazanymi w tej ustawie, jest niezależna od odpowiedzialności określonej innymi przepisami prawa. W związku z powyższym pozostawia się do decyzji wnioskodawcy, jeżeli było jego intencją odniesienie do ukarania zakazem pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi w rozumieniu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, uwzględnienie tej okoliczności w normie i przywrócenie tego warunku wobec osób będących członkami organu zarządzającego (o ile jest to merytorycznie uzasadnione), z tym jednak zastrzeżeniem, że przesłanka ta winna być samoistna, a nie powiązana (jak to wynika z redakcji przepisu poprzez użycie wyrazu „oraz”) ze skazaniem takiej osoby.</p>		
69.	MS	art. 39 ust. 4	<p>Wymaga wyjaśnienia czy projektowany przepis art. 39 ust. 4 w swojej treści nie powinien odnosić się do rejestru asystentów osobistych (Rejestr asystentów).</p>	<p>Art. 22. 4. Realizator, o którym mowa w art. 22 ust. 2, nie może powierzyć wykonania asystencji osobistej innemu podmiotowi, niż określony w tym przepisie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Przepis został przeredagowany. W pierwszej wersji tego przepisu nie chodziło o Rejestr asystentów.</p>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
70.	MS	art. 39 ust. 7	Wątpliwości budzi uregulowanie zawarte w art. 39 ust. 7 projektu na poziomie aktu wykonawczego zakresu danych, które będą gromadzone w Rejestrze realizatorów. Zwracam uwagę, że ze względu na potencjalne przetwarzanie w tym rejestrze danych osobowych (art. 41 ust. 2) regulacje w zakresie ich przetwarzania powinny mieć rangę ustawy. Wymaga skorygowania albo wyjaśnienia czy projektowany art. 41 ust. 5, odnoszący się do przeprowadzania kontroli przez wojewodę, nie powinien odnosić się do ust. 15, a nie, jak obecnie, do ust. 5.	Art. 22. 7. Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, określi w drodze rozporządzenia: 1) tryb składania i rozpatrywania wniosków o wpis do Rejestru realizatorów; 2) sposób dokonywania wpisu i zmian w Rejestrze realizatorów oraz sposób jego prowadzenia – uwzględniając konieczność zapewnienia wysokiej jakości i bezpieczeństwa świadczenia asystencji osobistej oraz efektywnego korzystania z asystencji osobistej.	Uwaga uwzględniona. Z przepisu upoważniającego usunięto kwestie dotyczące danych osobowych. Odnosnie treści art. 41 ust. 5, przepisu tego nie ma w obecnej wersji projektu ten w został usunięty
71.	MS	art. 41 ust. 8	Odwołanie w art. 41 ust. 8 pkt 1 do art. 39 ust. 6 pkt 1 jest nieprawidłowe, ponieważ art. 39 ust. 6 nie zawiera punktów, natomiast wyjaśnienia wymaga, czy projektowany art. 41 ust. 8 pkt 2 w swojej treści nie powinien odnosić się do art. 40 ust. 2, a nie do art. 40 ust. 1.		Uwaga uwzględniona W nowej wersji projektu odniesienia zostały dostosowane
72.	MS	Art. 52	Projektowany art. 52 jak i następne stanowi o rejestrze asystentów osobistych (Rejestr asystentów). Wątpliwości budzi brak przepisów ustawowych określających jakie dane gromadzone są w tym rejestrze. Pośrednio – z treści przepisu art. 54 ust. 1 pkt 1 i 2 - można wywnioskować, że będą to dane określone w art. 52 ust. 1 i 2, jednak projekt powinien zostać uzupełniony o precyzyjny przepis, który wskazywałby na	Art. 48. 2. Dane z Rejestru asystentów obejmują elementy wskazane we wniosku, o którym mowa w art. 47 ust. 2.	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			zakres danych podlegających gromadzeniu. W tym miejscu wyjaśnić należy czy prawidłowe jest odwołanie do ust. 1, gdyż pojawia się wątpliwość o jakich danych jest mowa w tym ustępie). Ponadto zwracam uwagę, że w projektowanym przepisie ustęp 2 pojawia się dwa razy.		
73.	MS	Art. 54	<p>Normy zawarte w art. 54 wymagają ponownej analizy wnioskodawcy. Wątpliwości budzi przede wszystkim nałożony w art. 54 ust. 2 na wojewodę obowiązek samodzielnego pozyskania lub weryfikacji danych, o których mowa w ust. 1 projektowanego przepisu (tj. określonych w art. 52 ust. 1 i 2 projektu), w Krajowym Rejestrze Karnym oraz Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Należy zauważyć, że ww. rejestry nie są rejestrami referencyjnymi w zakresie danych, o których mowa w art. 52 ust. 1 i 2 projektu i nie powinno się w nich sprawdzać poprawności i kompletności ww. danych lub przeprowadzać ich weryfikacji.</p> <p>Odniesienie do ww. rejestrów należy zatem usunąć z projektowanego przepisu. Jeśli zaś zamysłem projektodawcy była weryfikacja w Krajowym Rejestrze Karnym oraz w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym oświadczenia, o którym mowa w art. 52 ust. 3 pkt 2 projektu w zakresie, w jakim dotyczy braku skazania prawomocnym wyrokiem, braku orzeczonego zakazu oraz nie figurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym</p>		Uwaga podlega dalszym ustaleniom.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>(tj. spełniania wymogów, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 2, 3 i 5 projektu),</p> <p>zwracam uwagę, że projektowane przepisy powinny wyraźnie na powyższe wskazywać.</p> <p>Projektodawca zakłada, że pozyskanie danych lub ich weryfikacja będzie odbywała się drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 50 lub drogą pisemną, z rejestrów publicznych. Ze względu na dużą ogólność i nieprecyzyjność projektowanego przepisu, jak i brak stosownych wyjaśnień w uzasadnieniu do projektu, nie jest możliwa analiza projektowanej regulacji bez wyjaśnień ze strony projektodawcy w jaki sposób projektowany przepis ma być realizowany. Obowiązujące przepisy ustawy z 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 276) oraz z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 1802, z późn. zm.) nie przewidują uzyskiwania przez wojewodę informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, w sposób zaprojektowany przepisem art. 54 – w części, w której odnosi się do pośrednictwa systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 50 projektu. Jakikolwiek sposób pozyskiwania danych z ww. rejestrów z użyciem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 50 projektu</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>będzie wymagał dodatkowej analizy – zarówno pod kątem legislacyjnym i systemowym – możliwości jego realizacji przez Krajowy Rejestr Karny, a to z kolei będzie możliwe po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień ze strony projektodawcy.</p> <p>Ze strony resortu sprawiedliwości należy zaznaczyć, że ze względu na prowadzone obecnie priorytetowe działania związane z uruchomieniem nowej e-usługi uzyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego (eUsługa KRK 2.0) oraz związane z integracją z nowym wielkoskalowym systemem informacyjnym Unii Europejskiej – ECRIS-TCN ustanowionym na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiającego scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1726 (Dz. U. UE. L. z 2019 r. Nr 135, str. 1 z późn. zm) jakiegokolwiek inne prace związane z modyfikacją systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego oraz Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, np. w celu ich integracji z innymi systemami teleinformatycznymi, nie będą mogły być rozpoczęte do czasu zakończenia realizacji działań, o których mowa powyżej, tj. w okresie najbliższego</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>roku – dwóch lat, przy czym zastrzec należy, iż wskazany okres jest orientacyjny i może ulec przesunięciom.</p> <p>W zakresie treści projektowanego art. 54 ust. 2 projektodawca powinien także wskazać co rozumie poprzez sformułowanie „drogi pisemnej” i czy wyklucza ona drogę elektroniczną bez pośrednictwa systemu, o którym mowa w art. 50 projektu.</p> <p>Do wyjaśnienia pozostaje również kwestia, czy wskazana „droga pisemna” obejmuje znane ustawie o Krajowym Rejestrze Karnym oraz ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich sposoby uzyskiwania informacji z rejestrów. Zgodnie z ustawą o Krajowym Rejestrze Karnym informacji o osobie z tego rejestru udziela się w trybie wnioskowym, tj. na zapytania i wnioski oraz w trybie udostępniania danych, tj. na żądanie uprawnionych podmiotów (art. 19 ust. 1 i 1aa). Zgodnie zaś z art. 19 ust. 1b ww. ustawy zapytania i wnioski mogą być składane pisemnie albo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, a żądania są składane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Określenie „pisemnie”, którym posłużono się w art. 19 ust. 1b należy rozumieć jako możliwość składania zapytań i wniosków w postaci papierowej i otrzymywania w takiej samej formie informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Mając na względzie obowiązujące przepisy ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, wojewoda</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>w celu realizacji zadań określonych projektowaną ustawą, mógłby pozyskiwać informacje z Krajowego Rejestru Karnego na zapytanie – złożone w postaci elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (z wykorzystaniem usługi uzyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego) lub w postaci papierowej.</p> <p>Pozyskiwanie informacji na żądanie możliwe jest wyłącznie dla podmiotów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4-7 i 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Ponadto warunkiem uzyskiwania informacji na żądanie przez ww. podmioty jest to, aby przepisy szczególne nie ograniczały zakresu udzielonej informacji. Jeżeli przepisy szczególne regulujące konkretne postępowanie, w związku z którym niezbędna jest informacja z Krajowego Rejestru Karnego zawężają wymogi niekaralności do określonej kategorii przestępstw (np. umyślnych przestępstw lub umyślnych przestępstw skarbowych), podmioty wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 4-7 i 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym nie mogą uzyskiwać informacji na żądanie. Wówczas zobligowane są wystąpić z zapytaniem o udzielenie informacji. W przypadku Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, uzyskiwanie informacji z tego rejestru możliwe jest wyłącznie drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego prowadzonego przez Ministra Sprawiedliwości (art. 14 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich). Rozporządzenie wydane na podstawie art. 14 ust. 2 ww. ustawy uzupełnia zaś projektowany przepis o wskazanie, że określona grupa podmiotów (m. in. sądy, orany prowadzące postępowania przygotowawcze oraz niektóre ze służb) może pozyskiwać informacje z ww. rejestru także za pośrednictwem elektronicznej aplikacji dostępowej tych podmiotów. Mając na względzie obowiązujące przepisy ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich wojewoda, w celu realizacji zadań określonych projektowaną ustawą, mógłby pozyskiwać informacje z Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego prowadzonego przez Ministra Sprawiedliwości.		
74.	MS	Art. 54 ust. 3	Projektowany przepis art. 54 ust. 3 budzi wątpliwości w zakresie, w jakim może wskazywać, że pozyskiwanie informacji przez wojewodę z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 50 jest jedynym sposobem na pozyskanie danych natomiast „droga pisemna” jest wykorzystywana wyłącznie w przypadku awarii systemów teleinformatycznych służących wymianie informacji. Użyty w ust. 2 spójnik „lub” zdaje się wskazywać, że wojewoda może skorzystać z dwóch sposobów pozyskiwania informacji – za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym		Uwaga uwzględniona. Zamiast „lub” jest „albo” Zrezygnowano z 7 dniowego terminu

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>mowa w art. 50 projektu lub drogą pisemną – niezależnie od awarii systemów.</p> <p>Powyższe wymaga zatem wyjaśnienia. Poddaję także pod rozagę usunięcie 7-dniowego terminu z projektowanego przepisu. Wskazać bowiem należy, że w niektórych przypadkach nie będzie możliwe zachowanie projektowanego terminu ze względu na przeprowadzane postępowanie wyjaśniające w odniesieniu do danych gromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym oraz w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Postępowania wyjaśniające mają przede wszystkim na celu aktualizację lub ustalenie prawidłowości danych zgromadzonych w ww. rejestrach, a prowadzone są z podmiotami, które ustawowo zobowiązane są do przesyłania do ww. rejestrów dokumentów lub danych. Podkreślić należy, że czas trwania postępowania wyjaśniającego nie jest możliwy do określenia, bowiem zależy on od szybkości udzielenia odpowiedzi (w tym przesyłania ewentualnych dokumentów lub danych) przez zobowiązany do tego podmiot. W przypadku prowadzenia postępowania wyjaśniającego w odniesieniu do danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym oraz w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym istnieje zatem ryzyko niedotrzymania projektowanego 7-dniowego terminu. Niezależnie od powyższego wymaga wyjaśnienia czy wskazany 7-dniowy</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			termin dotyczy wyłącznie sytuacji, w której następuje awaria systemów czy też wskazany termin obowiązuje niezależnie od sposobu zwrócenia się wojewody o informacje.		
75.	MS	OSR	W odniesieniu do uwagi zawartej w tabeli pod nr 33, w związku z koniecznością uzupełnienia formularza OSR o Ministra Sprawiedliwości jako podmiotu, na który oddziałuje projekt w obszarze udzielania informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, wymagane będzie wskazanie przez wnioskodawcę szacunkowej skali pytań o informacje w wyniku wdrożenia proponowanych przepisów do ww. rejestrów. Jednocześnie zastrzegam możliwość ewentualnego uzupełnienia OSR w części dotyczącej oddziaływania projektu na Ministra Sprawiedliwości w części dotyczącej wpływu projektowanych regulacji na sektor finansów publicznych – po wyjaśnieniach złożonych przez projektodawcę do art. 54 projektu.		Uwaga uwzględniona
76.	MS	uzasadnienie	Uzasadnienie do projektu nie jest spójne z treścią przepisów w zakresie, w jakim dotyczy wymogów określonych w projektowanym art. 26 ust. 2 pkt 2 i 3 (strona 18). Przepis ten odmiennie niż wyjaśniono w uzasadnieniu – nie przewiduje wymogu braku orzeczenia wobec osoby zakazu zbliżania się do określonych osób.		Uwaga uwzględniona
RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI					
77.	RCL	Uwaga ogólna	uwagi nr 1 z części zawierającej uwagi ogólne – dotyczącej ponownej analizy rozwiązań określających granice wiekowe. Zgodnie z art. 2 projektu ustawy (który, jako <i>de facto</i> nie		Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano wskazane kwestie w uzasadnieniu

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>wyrażający normy prawnej, a przedstawiający jedynie cel regulacji, mając na uwadze</p> <p>§ 11 Zasad techniki prawodawczej powinien zostać skreślony) celem asystencji osobistej</p> <p>jest udzielenie osobom z niepełnosprawnością wsparcia umożliwiającego niezależne życie, zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169 oraz z 2018 r. poz. 1217). W art. 5 ust. 1 Konwencji podkreślono, że wszyscy ludzie są równi wobec prawa i są uprawnieni, bez jakiegokolwiek dyskryminacji,</p> <p>do jednakowej ochrony prawnej i jednakowych korzyści wynikających z prawa,</p> <p>natomiast z art. 19 Konwencji wynika, że Państwa Strony Konwencji uznają równe prawo wszystkich osób niepełnosprawnych do życia w społeczeństwie, nie wprowadzając żadnego ograniczenia ze względu na wiek osób niepełnosprawnych. Z tego postanowienia Konwencji wynika także zobowiązanie do zapewnienia osobom niepełnosprawnym m.in. dostępu do szerokiego zakresu usług świadczonych w domu, w miejscu zamieszkania i innych usług wsparcia świadczonych w ramach społeczności lokalnej, w tym do pomocy osobistej niezbędnej do życia włączenia w społeczność, która także pozwoli na zapobieganie izolacji i segregacji społecznej. Z uzupełnionego</p> <p>uzasadnienia projektu ustawy (str. 11 akapit pierwszy) wynika, że „rozwiązaniem które ma zwiększyć dostępność do wsparcia w miejscu zamieszkania jest procedowany</p> <p>aktualnie w ramach konsultacji publicznych projekt ustawy o bonie senioralnym (wykaz</p>		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>prac legislacyjnych Rady Ministrów nr UA3). Ma on na celu wypracowanie komplementarnego systemu wsparcia w aktywności społecznej, czynnościach pielęgnacyjnych oraz zaspokojeniu potrzeb dnia codziennego osobom w wieku starszym.” Jednakże jak wynika z wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów nr UA3 „bon senioralny ma być w swoim założeniu usługą społeczną o charakterze opiekuńczym, dostosowaną do potrzeb osób w wieku 75 lat lub więcej i z tego względu powinien być realizowany na szczeblu lokalnym – blisko osób, do których jest kierowany.” Zatem poza zakresem obowiązywania obu projektowanych ustaw pozostanie, co do zasady, grupa osób niepełnosprawnych w wieku od 65 do 75 lat;</p>		
78.	RCL	Uwaga ogólna	<p>uwagi nr 5 z części zawierającej uwagi ogólne – w odniesieniu do konieczności dalszego precyzyjnego określenia zadań powiatu, zwłaszcza w kontekście przewidzianej w art. 63 projektu sankcji w postaci administracyjnej kary pieniężnej (ostateczna ocena spójności rozwiązania będzie możliwa po przedstawieniu ostatecznego kształtu merytorycznego rozwiązania). Ponadto regulacja art. 63 projektu ustawy wymaga uzupełnienia o ustalenie zasad wymiaru i wnoszenia kar, a także sposób ich egzekucji. Biorąc pod uwagę funkcję represyjną kary pieniężnej, objawiającą się w odpowiedzialności za obiektywne naruszenie lub niewykonanie obowiązków ustawowych, należałoby w przepisach ustawy wprost wskazać te obowiązki bez odsyłania do innych przepisów ustawy. Wysokość</p>	<p>Rozdział 12 Administracyjne kary pieniężne</p> <p>Art.74. 1. W razie stwierdzenia w wyniku kontroli, że realizator asystencji osobistej nie wypełnia lub niewłaściwie wypełnia obowiązki wynikające z ustawy, o których mowa w art. 22 ust. 3, art. 23, art. 25 oraz art. 26 niniejszej ustawy, właściwy wojewoda, biorąc pod uwagę przyczyny naruszenia tych obowiązków, może w drodze decyzji administracyjnej zastosować administracyjną karę pieniężną, w wysokości od 2 tys. do 200 tys. złotych i wyznacza termin, nie dłuższy niż 3 miesiące, na realizację zadania.</p>	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			administracyjnej kary pieniężnej może być określona w ustawie w sposób bezwzględny (sztywno), bez pozostawienia organowi jakiegokolwiek luzu decyzyjnego, albo w formie tzw. „widełkowej”, wskazując dolną i górną granicę, w ramach której organ administracji publicznej określa wysokość kary za delikt administracyjny; dlatego proponuje się wprowadzić do projektowanej ustawy dolny wymiar kary;	<p>2. W razie dalszego uchybiania obowiązkom, o których mowa w ust. 1 administracyjna kara pieniężna może być ponownie nałożona.</p> <p>3. Od decyzji o ukaraniu służy odwołanie do ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.</p> <p>5. Wpływy z administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.</p>	
79.	RCL	Uwaga ogólna	uwagi nr 6 z części zawierającej uwagi ogólne – dotyczącej właściwego sformułowania przepisów zawierających upoważnienia ustawowe w celu uniknięcia blankietowości aktu wykonawczego. Brak projektów aktów wykonawczych uniemożliwia pełną ocenę przewidzianych w projektowanej ustawie przepisów upoważniających. Jednakże należy podtrzymać uwagę dotyczącą blankietowości upoważnienia ustawowego zawartego w art. 37 ust. 4 projektu ustawy (wersja projektu z dnia 27 lutego 2025 r.). Zgodnie z tym przepisem minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego został zobowiązany do określenia szczegółowego sposobu realizacji ewaluacji. W celu uniknięcia blankietowości przepisu upoważniającego należałoby w przepisach ustawy określić zasady, cel i formy przeprowadzania takiej ewaluacji;	<p>Art. 66. 1. Koordynator asystencji osobistej dokonuje ewaluacji świadczenia asystencji osobistej, nie rzadziej niż raz na trzy miesiące. Ewaluacja jest obowiązkowa w ostatnim miesiącu obowiązywania kontraktu trójstronnego lub kontraktu dwustronnego.</p> <p>2. W ewaluacji świadczenia asystencji osobistej bierze udział użytkownik i asystent osobisty. W ewaluacji świadczenia asystencji osobistej osoby niepełnoletniej lub o ograniczonej zdolności do czynności prawnych bierze udział jej przedstawiciel ustawowy. Na wniosek użytkownika w ewaluacji może uczestniczyć doradca wzajemny.</p> <p>3. Ewaluacja ma na celu:</p> <p>1) sprawdzenie, czy asystencja osobista spełnia potrzeby użytkownika;</p>	Uwaga uwzględniona

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
				<p>2) ocenę jakości świadczonej asystencji osobistej;</p> <p>3) identyfikację obszarów wymagających poprawy.</p> <p>4. W procesie ewaluacji ocenie podlegają:</p> <p>1) w zakresie kompetencji asystenta osobistego jego:</p> <p>a) umiejętności,</p> <p>b) profesjonalizm,</p> <p>c) empatia i stosunek do użytkownika;</p> <p>2) w zakresie dostosowania usług do indywidualnych potrzeb użytkownika:</p> <p>a) jakość pomocy w codziennych czynnościach,</p> <p>b) postępowanie zgodnie z instrukcjami użytkownik;</p> <p>3) w zakresie jakości komunikacji między użytkownikiem a asystentem osobistym;</p> <p>a) rozumienie przez asystenta osobistego potrzeb użytkownika,</p> <p>b) umiejętność właściwego reagowania asystenta osobistego na problemy, sugestie i uwagi użytkownika;</p> <p>4) zadowolenie użytkownika z jakości usług świadczonych przez asystenta osobistego,</p> <p>5) w zakresie efektywności i czasu realizacji zadań w</p>	

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
				<p>ramach asystencji, w tym przestrzegania przez asystenta osobistego ustalone go czasu świadczenia asystencji osobistej</p> <p>5. Zbieranie danych w obszarach, o których mowa w ust. 4, odbywa się przy zastosowaniu następujących metod:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wywiadu z użytkownikiem, b) wywiadu z asystentem osobistym, c) obserwacji pracy asystenta, d) ankiet wypełnianych przez użytkowników, e) raportów sporządzanych przez asystentów osobistych opisujących ich działania, problemy i potrzeby. <p>6. Koordynator sporządza protokół z ewaluacji, który zawiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) imię i nazwisko użytkownika asystencji osobistej oraz asystenta osobistego; 2) oznaczenie umowy, na podstawie której usługa asystencji osobistej jest świadczona; 3) wskazanie okresu, którego ewaluacja dotyczy; 4) informację o liczbie godzin zrealizowanych w danym miesiącu; 	

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
				<p>5) informację o godzinach niezrealizowanych w danym miesiącu;</p> <p>6) wnioski dotyczące jakości świadczonej asystencji osobistej, a także dodatkowych potrzeb wsparcia w określonych obszarach, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6b⁶ ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, o ile takie występują.</p> <p>7. Ewaluacja świadczenia asystencji osobistej dokumentowana jest w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 6 pkt 1, i polega na składaniu w tym systemie ankiet użytkowników, raportów asystentów i protokołów koordynatorów, według zamieszczonych w tym systemie wzorów ankiet, raportów i protokołów.</p> <p>8. Wzory ankiet, raportów i protokołów służących dokumentowaniu ewaluacji asystencji osobistej określa Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych i udostępnia w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 7.</p> <p>9. Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych na podstawie danych zebranych z</p>	

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
				<p>ewaluacji dokonuje analizy jakości asystencji osobistej, wskazuje na nieprawidłowości, jeżeli takie wystąpiły oraz wskazuje na rodzaje działań naprawczych, które należy zastosować, i przekazuje w drodze elektronicznej wojewodzie.</p> <p>10. Realizatorzy i użytkownicy samozatrudniający asystentów osobistych oraz osoby i podmioty zaangażowane przez nich przy organizacji lub świadczeniu asystencji osobistej uczestniczą w ewaluacji organizacji i świadczenia asystencji osobistej przeprowadzanej przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych lub podmioty zaangażowane przez niego do realizacji ewaluacji.</p> <p>11. Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób realizacji ewaluacji, mając na względzie konieczność zagwarantowania wysokiej jakości i właściwego poziomu bezpieczeństwa świadczenia asystencji osobistej.</p>	
80.	RCL	art. 7 ust. 3	W odniesieniu do wprowadzonego w art. 7 ust. 3 projektu ustawy obowiązku comiesięcznego raportowania przez użytkownika i asystenta osobistego wykorzystania w danym miesiącu godzin asystencji osobistej należy uzupełnić przepisy o wskazanie osób wypełniających raport w	<p>Art. 10</p> <p>3. Z wykorzystania w danym miesiącu godzin asystencji osobistej użytkownik i asystent osobisty sporządzają raport. Raport przekazywany jest realizatorowi asystencji osobistej oraz wojewodzie drogą elektroniczną w</p>	Uwaga uwzględniona

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			przypadku użytkowników o ograniczonej zdolności do czynności prawnych.	systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 6 pkt 1, w terminie do 7 dnia następnego miesiąca. W przypadku użytkowników o ograniczonej zdolności do czynności prawnych raport sporządza i przekazuje wojewodzie, osoba o której mowa w art. 15 ust. 1.	
81.	RCL	Art. 11 ust. 5	W art. 11 ust. 5 projektu ustawy dodano Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) jako organ, który, obok powiatu, może udzielać pomocy w złożeniu wniosku o ustalenie prawa do asystencji osobistej osobie z niepełnosprawnością. Z tego względu proponuje się dodanie ZUS w przepisie upoważniającym zawartym w art. 11 w ust. 10 w pkt 2 projektu ustawy, który upoważnia ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego do określenia sposobu zapewniania przez właściwy powiat pomocy w poprawnym złożeniu wniosku i załączników osobie z niepełnosprawnością w miejscu jej pobytu oraz dostępu do środków technicznych umożliwiających złożenie wniosku o ustalenie prawa do asystencji osobistej.		Uwaga stała się bezprzedmiotowa. W oku prac nad projektem przepis upoważniający zawarty w art. 11 w ust. 10, został usunięty.
82.	RCL	art. 13 ust. 4	W odniesieniu do uzupełnionych przepisów dotyczących zespołu do spraw ustalania prawa do asystencji osobistej (zwanego dalej „Zespołem”) należałoby określić w art. 13 ust. 4 projektu ustawy kto pokrywa koszty testu kwalifikacji i szkoleń, warunkujących możliwość zostania członkiem takiego zespołu, uwzględniając, że art. 62 pkt 5 projektu ustawy dotyczy jedynie kosztów szkolenia osób będących już członkami Zespołów. W przepisie art. 13 ust. 3 projektu ustawy należałoby dookreślić szkolenia osób, które mogą być powołane	Art. 14 3. Test kwalifikacji na członka składu Zespołu organizuje Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych. 4. Koszty szkoleń i testu kwalifikacji na członka Zespołu pokrywane są z budżetu państwa. 5. Członkom Zespołu przysługuje ochrona prawna przewidziana dla funkcjonariuszy publicznych.	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			w skład Zespołu, bowiem upoważnienie ustawowe z art. 14 ust. 12 pkt 2 projektu ustawy dotyczy osób będących już członkami Zespołów.	<p>6. Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określi w drodze rozporządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rodzaj i zakres kwalifikacji kandydatów na członków zespołów ustalających prawo do asystencji osobistej; 2) tryb i minima programowe szkoleń kandydatów na członków zespołów ustalających prawo do asystencji osobistej; 3) zakres wiedzy objęty testem kwalifikacyjnym na członka zespołu ustalającego prawo do asystencji osobistej; 4) sposób zapewniania członkom zespołu ustalającego prawo do asystencji osobistej środków w zakresie dostępności umożliwiających pełnienie funkcji członka Zespołu; 5) sposób wyznaczania składów Zespołów; 6) standardy etyczne dla Zespołów w zakresie postępowania przy ustalaniu prawa do asystencji <ul style="list-style-type: none"> – mając na względzie konieczność zapewnienia rzetelności i efektywności ustalania prawa do asystencji osobistej, dostępność realizacji procesu oraz podmiotowe traktowanie osoby ubiegającej się o prawo do asystencji osobistej. 	

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
83.	RCL	Art. 17 ust. 3	Wymaga doprecyzowania w odniesieniu do przypadku niezawarcia umowy z asystentem osobistym przez realizatora, o którym mowa w art. 17 ust. 3 projektu ustawy (wersja projektu z dnia 27 lutego 2025 r.). Jeżeli przepis ma dotyczyć niezawarcia umowy z osobą wskazaną przez użytkownika, to należy określić przesłanki, których zajęcie skutkuje nie zawarciem takiej umowy.	Art. 42 3. W przypadku niewskazania kandydata na asystenta osobistego przez użytkownika, realizator niezwłocznie, nie później niż w ciągu 30 dni od dnia złożenia wniosku o asystencję osobistą przez użytkownika, wskazuje co najmniej dwóch kandydatów, którzy są zdolni do świadczenia asystencji osobistej użytkownikowi zgodnie z potrzebami wskazanymi w formularzu samooceny potrzeb w zakresie asystencji osobistej oraz preferencjami, o których mowa w art 42 ust. 4, spośród kandydatów na asystentów osobistych wpisanych do rejestru.	Uwaga uwzględniona. Treść przepisu została zmieniona; w toku prac nad projektem zrezygnowano z wyrażenia: „niezawarcia umowy z asystentem osobistym”.
84.	RCL	art. 51	Po ponownej analizie propozycji brzmienia art. 51 projektu ustawy, proponuje się jego skreślenie z projektu i ewentualne przeniesienie wyjaśnień w tym zakresie do uzasadnienia. Zgodnie z tym przepisem system teleinformatyczny: 1) spełnia minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych oraz zapewnia interoperacyjność systemu na zasadach określonych w Krajowych Ramach Interoperacyjności, 2) spełnia wymagania zawarte w ustawie z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz 3) zapewnia bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych oraz środki określone		Uwaga uwzględniona. Wskazane przepisy zostały usunięte

Lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uwagi/ Uzasadnienie	Proponowana treść	Stanowisko resortu
			<p>w art. 32 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).</p> <p>Zauważenia wymaga, że zgodnie z art. 50 projektu ustawy to Zakład Ubezpieczeń Społecznych we współpracy z Pełnomocnikiem Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych tworzy, rozbudowuje, dostosowuje i utrzymuje system teleinformatyczny asystencji osobistej. Jakkolwiek samo założenie merytorycznie nie budzi wątpliwości to oba podmioty są podmiotami realizującymi zadania publiczne i jako takie są obowiązane do zapewnienia spełniania wymogów określonych w wyżej wymienionych aktach.</p>		